

J e g y z ő k ö n y v

a Magyar Búvár Szakszövetség

(székhely: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
2018. november 6-án, kedden, 14.00 órai kezdettel
a Magyar Sport Háza földszinti tárgyalójában megtartott
rendkívüli közgyűléséről

Tartalomjegyzék

Elnöki bevezető	5
Napirendi pontok elfogadása	5
Levezető elnök, jegyzőkönyvvezetők, jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása	5
Döntés az alapszabály módosítása tárgyában	6
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet kivetítése, az 5. §-ig (Preambulum, általános rendelkezések, az MBSZ célja) megfogalmazott módosítási-javaslatok megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>10</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 6. § szerinti (Az MBSZ feladatai) módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>12</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 7-12. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>19</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 13-21. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>25</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 22. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>33</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 23-24. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>40</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 25. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>42</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 26. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>45</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 27-28. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>48</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 29-31. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>50</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 32-37. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>53</i>
<i>A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 37-43. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása</i>	<i>55</i>
<i>Határozathozatal az egységes szerkezetbe foglalt határozat elfogadásáról</i>	<i>57</i>

Napirendi javaslat

1. Napirendi pontok elfogadása
2. Levezető elnök, jegyzőkönyvvezetők, jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása
3. Döntés az alapszabály módosítása tárgyában

Hozzászólók

Dr. Nyíri Iván, a Magyar Búvár Szakszövetség elnöke, az ülés levezető elnöke
Miklós Adrienn, a Magyar Búvár Szakszövetség főtitkára
Zelenák József, a Magyar Búvár Szakszövetség technikai alelnöke
Balázs Péter, a Magyar Búvár Szakszövetség sport alelnöke
Szalai László, a Magyar Búvár Szakszövetség elnökségi tagja
Irsai Sándor (Amphora Búvár Klub)
Dr. Pálfi Zoltán (Amphora Búvár Klub)
Medek Miklós Pál (Újbuda BHG Búvár és Vízimentő Technikai és Szabadidő Sportegyesület)
Dr. Szabó Gergely Balázs, ügyvéd

Megjelentek

A közgyűlés összehívására jogosult által meghívottak:
Miklós Tamás, a Magyar Búvár Szakszövetség versenyszervezője
Domokos István, a Magyar Búvár Szakszövetség szövetségi koordinátora
Dr. Szabó Gergely Balázs, ügyvéd
Roith György, a Magyar Búvár Szakszövetség tiszteletbeli alelnöke
valamint a tagszervezetek képviselői a jelenléti ív szerint.

(A közgyűlés kezdetének időpontja: 15 óra 00 perc)

Elnöki bevezető

DR. NYÍRI IVÁN, a Magyar Búvár Szakszövetség elnöke, a közgyűlés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Szeretettel köszöntök mindenkit.

Napirendi pontok elfogadása

Két órára hívtuk össze közgyűlésünket, de nem jelent meg 50 százalék plusz 1 szavazat, ezért kellett várnunk a meghirdetett közgyűlési meghívóban lefektetettek szerint 3 óráig. Pontban 3 óra van, a megismételt közgyűlést az eredetileg meghirdetett napirendi pontokkal tartjuk meg. A meghirdetett napirendi pontok: 1.) Köszöntő és a napirendi pontok elfogadása. 2.) A levezető elnök, a jegyzőkönyvvezetők, a jegyzőkönyvi hitelesítők megválasztása. 3.) Végül döntést kell hoznunk az alapszabály-módosítás tekintetében.

Először szeretném megkérdezni a tisztelt közgyűlést, hogy a meghirdetett napirendi pontok elfogadhatók-e. Aki ellenzi? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

A közgyűlés - a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

1. /2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a közgyűlés napirendi pontjait.

Levezető elnök, jegyzőkönyvvezetők, jegyzőkönyv-hitelesítők megválasztása

A levezető elnök megválasztása: mivel múltkor is én vezettem a közgyűlést, tekintettel az alapszabály-módosításra, a javaslat ismét az, hogy az elnök legyen a levezető elnök. Erről is szavazunk. Aki ellenzi? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Egyhangú. Köszönöm szépen a bizalmat, igyekszem megfelelni a bizalomnak.

A közgyűlés - a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

2. /2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztja Dr. Nyíri Iván Lászlót a közgyűlés levezető elnökévé, aki a megválasztását elfogadja.

A jegyzőkönyvvezetőkre Podmaniczki Ildikó és Bihariné Zsebők Erika személyében teszünk javaslatot. Aki ellenzi? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

3./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztja Podmaniczki Ildikót és Bihariné Zsebők Erikát a közgyűlés jegyzőkönyvvezetőivé, akik a megválasztást elfogadják.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére Roith György és Domokos István bűváltársunkat javasoljuk. Aki ellenzi? *(Nincs jelentkező.)* Aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

4./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztja Roith Györgyöt (a St. Flórián Búvár SE tagszervezet képviselőjében), valamint az alapszabály alapján további jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dokomos Istvánt, akik a megválasztást elfogadják.

A szavazatszámllálókat is meg kell választanunk: Jánosi Antalt és Olajos Károlyt javasoljuk szavazatszámllálóknak. Van-e ellenvetése valakinek? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodott-e valaki? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

5./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztja Jánosi Antalt és Olajos Károlyt szavazatszámllálóknak, akik a megválasztást elfogadják.

Döntés az alapszabály módosítása tárgyában

Rátérhetünk ezek után mai közgyűlésünk témájára.

IRSAI SÁNDOR: Tisztelettel azt szeretném kérni, hogy előtte egy pár szót halljunk magáról az alapszabályról, ha lehetséges, a határozathozatal előtt.

ELNÖK: Rendben. Tehát a múltkori közgyűlésen hatékonyan eljutottunk valameddig az alapszabály módosítása tekintetében, és amikor a javaslatok nagy részét elfogadtuk volna, sajnos az a helyzet fordult elő - azoknak mondom, akik nem voltak azon a közgyűlésen jelen, vagy hamarabb elmentek, minthogy megszavaztuk volna -, nem hagytak írásos meghatalmazást, hogy a meghatalmazással a többiek szavazhassanak, tehát jogi aggályok merültek föl. Van egy jogi munkát végző, koordináló és felügyelő kollégánk, és végül az a javaslat került elfogadásra, hogy ismételjük meg a közgyűlést, mert az alapszabály módosítása nagyon komoly dolog, nehogy a legitimitás kérdésében aggályok merüljenek fel.

A módosításokat az elmúlt időszakban megfelelő határidőben kiküldtük, arra érkeztek javaslatok, illetve megjegyzések az alapszabály-módosítással kapcsolatban, amelyeket most előterjesztünk, és remélhetőleg a nap végén el tudjuk fogadni a módosított alapszabályt.

IRSAI SÁNDOR: Én ugyan nem vettem részt az alapszabály-módosításban, de eljutott hozzám is. Viszonylag sokszor elolvastam, és azt szűrtem le, hogy ez az alapszabály akkor nagyon jó, ha betartják. Úgy veszem észre, hogy a szövetségen belül - akinek nem inge, nem veszi magára - homok került a gépezetbe, mert megdöbbenő részeket olvastam, és világossá vált számomra, hogy én innen semmiféle értesítést nem kaptam, hogy mi történik egy elnökségi ülésen vagy egyéb sporteseményről, holott ez az alapszabályban gyönyörűen le van írva, hogy a szövetségből kinek, mikor, mit kell megküldeni részünkre. Tehát nekem az a kérésem, hogy ezt oldjuk meg.

Illetve a másik probléma: bár nem vagyok a legöregebb, de az öregek közé tartozom, nekem egy kérésem van, hogy mint minden hivatalos cégnél, írásos értesítést is küldjenek a tagoknak, mert nem mindenki olvas e-mailt. A normális értesítés úgy működik a polgármesteri hivatal vagy NAV esetén is, hogy kapok egy e-mailt a fiókomba, de megkapom ezt postai úton is. Ezért is történt, többen nem tudtuk, hogy október 29-ig le kellett adni az alapszabály-módosítási javaslatokat, mert nem nézünk e-mailt. Tehát valahol ez így nem működik. Én úgy érzem, hogy ezt másképp kell megoldani. Tudom, itt több a fiatal, mint az öreg, de ez nem működik.

A másik. Én már elmondtam személyesen is az Ivánnak, és megírtam, kértem, hogy a közgyűlés jegyzőkönyvét kapjam meg. Kaptam választ, politikusi választ, és ezt mondtam neked is. Én nem ehhez vagyok szokva. Én ahhoz vagyok szokva, hogy én senkinek nem akarok rosszat, nálam, ha az a szó megjelenik, hogy NAV, ügyészség, bármi - én ezeken már átmentem, senkinek nem kívánom. Neked is mondom, Iván, ilyet ne is írd le, mert amikor te egy ilyet leírsz, nem tudni, hogy kinek a kezébe kerül ez az e-mail. Tehát ilyet nem szabad leírni.

A másik tiszteletteljes kérésem az, hogy ezt az új alapszabályt, ami szerintem jó, megnézték jogászok is, és azt mondták, jó, lehetne beletenni egy pár dolgot, de az majd a működési szabályzatba bekerülhet, próbálja mindenki, magára való tekintettel, tudomásul venni és betartani, illetve betartatni. Ezt most neked címeztem, Iván.

Az elnökségtől meg elvárnám, hogy álljon a sarkára, mert igaz, hogy az Iván egyedül van, de ti vagytok többen. Nem igaz, hogy nem lehet meggyőzni arról, hogy nincs igaza. Hajtsátok ki, igenis hajtsátok ki, hogy kapjunk egy jegyzőkönyvet, hogy ez a verseny ilyen volt, volt egy technikai találkozó vagy bármi. Nincs információ a szövetségtől. Értsétek meg, ez így nem működik! Ennyit szerettem volna mondani.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Elnök úr, kíván reagálni?

ELNÖK: Gondolkodom, hogy én válaszoljak vagy főtitkár asszony. Komoly kritika fogalmazódott meg velünk szemben. Hadd koncentráljak a lényegére a kritikának, amit én abszolút értek. Ha nincs információ a kluboknál, a klubvezetőknél, klubtagságnál, az mindenképpen gond. Alapvetően internetalapon dolgozunk, nem fizetett munkatársakkal dolgozunk, akik a jegyzőkönyveket írják és újraírják. Adrienn jobban el tudná mondani, és azért mondjon egy pár szót Adrienn arról, hogy mit szenvedtünk a jegyzőkönyvvel. Azelőtt is, mielőtt felhívtad volna a figyelmünket, hogy jó lenne, ha már kimenne a jegyzőkönyv meg azután is, amikor elolvastuk a... Hány oldalas volt? Nyolcvan...

MIKLÓS ADRIENN: Valamennyi, igen.

ELNÖK: Tehát nagyon sok oldalas szó szerinti jegyzőkönyv volt. Senki nem örült volna, ha az a jegyzőkönyv úgy kimegy szó szerint. Nem mintha bármi olyan lett volna benne, mert együtt voltunk a közgyűlésen, tehát tudjuk, hogy mi hangzott el,

csak leírva egy csomó értelmetlenség volt benne, és sokat szenvedtünk, hogy valaki ebből a nyolcvanegynéhány oldalból csináljon tizenkét oldalt, ahol a lényeg ott van. És ez egy külön szakma, ezt nem kell elmondanom. Akik csináltak már jegyzőkönyvet, voltak jegyzőkönyvvezetők, azok tudják, hogy nem egyszerű megfogni a lényeget egy-egy közgyűlésen, még békés közgyűlésen sem, mint amilyenek a mi közgyűléseink, beleértve ezeket a kritikákat, mert ez része egy közgyűlésnek és semmi gond nincs vele.

Értettük az üzenetet. Megint csak azt tudom mondani, hogy nem rend lesz, mert eddig is rend volt, ahogy írtad a leveledben, de oda fogunk figyelni, értettük az üzenetet, megpróbáljuk jobban csinálni, hogy hamarabb ott legyenek a jegyzőkönyvek.

Azoknak, akik nem használják az internetet, az elnökségi ülés és a közgyűlés jegyzőkönyveit postán fogjuk kiküldeni. Ahogy elkészül, postázzunk. Ez legfeljebb 10 fő lehet. Megoldható, főtitkár asszony?

MIKLÓS ADRIENN: Aki kéri, hogy levélben tájékoztassuk, adja le a címet és ki fogjuk postázni. Ha ez a kérés 2018-ban, akkor kiküldjük postán.

ELNÖK: Átadom a szót jogtanácsos úrnak.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Köszönöm szépen, elnök úr.

Én is köszöntök mindenkit. Aki nem volt itt a legutóbbi közgyűléseken, azoknak bemutatkozom. Szabó Gergely Balázs vagyok, ügyvéd, és a szövetség kérésére látom el a szervezet jogi képviselőjét. Igyekszem minden tudásommal segíteni az önök munkáját, a ti munkátokat. Ti dolgoztok a frontvonalban, a szövetség egy toronyban ül és próbálja koordinálni harcosait, de akik a frontvonalban vannak, az egyesületek, mint ennek a sportágnak a mozdítórugói, ti tudjátok, hogyan működhet jól ez a rendszer, éppen ezért a demokratikus elveket szem előtt tartva hirdettük meg az alapszabály-módosító közgyűlést.

El kell mondanom, hogy ez a szövetség hosszú évek folyamán a meglévő alapszabály szerint is nagyszerűen működött. Az idő nyilván múlik, apróságokat érdemes volt hozzáilleszteni ehhez az alapszabályhoz, illetve némely dolgot frissíteni, törölni is kellett, így például a MOB-nak most már nincs nem olimpiai sportágak tagozata, létezik egy Nemzeti Versenysport Szövetség helyette, SportAccord sem létezik, de létezik egy jogutód szervezete, tehát ezeket a finomhangolásokat meg kellett tenni az alapszabályban. Voltak kardinális, lényegi kérdések is, úgyhogy mi azt az álláspontot képviseltük az irodával, hogy a módosítani javasolt pontokat áttekinthető módon, pirossal kiemelt változatban küldtük meg a tagság részére, és ezzel kapcsolatban vártunk és kaptunk is komoly javaslatokat, visszajelzéseket.

Azt javaslom, hogy az időkeretet is megfelelően tartani tudjuk, hogy elsősorban ezekre a módosítási javaslatokra koncentráljunk. Ezeket kigyűjtöttük egy fájlba, ki fogjuk ide vetíteni, hogy mindenki előtt világos legyen, hogy milyen kérdésekről beszélünk, de azokat a kérdéseket, amiket korrekciós javaslattal nem illetett a tagság, azt gondolom, most ne tárgyaljuk részleteiben. Egyetért-e ezzel a tagság?

MIKLÓS ADRIENN: Ha valaki papíralapon kéri ezeket a módosításokat, akkor szóljon, mert szívesen átadjuk úgy is, ha esetleg jegyzetelni szeretne, vagy úgy jobban látja. *(Nincs jelentkező.)*

ZELENÁK JÓZSEF: Elegendő, ha végigmegyünk rajta a kivetítő segítségével. A módosított alapszabályon megyünk végig vagy csak ezeken a pontokon?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Azt javaslom, csak azokat a pontokat vitassuk meg, amikhez változtatást javasoltak. Az Amphora Búvár Klubtól érkeztek javaslatok, Novotny úrtól érkeztek javaslatok, ez is egy hosszú lista, azt gondolom, ezeken menjünk végig pontról pontra.

IRSAI SÁNDOR: Nem egyszerűbb az egész alapszabályt végignézni, hogy egyben lássuk?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ha van erre igény, végignézhetjük, de nagyon időigényes. Erre megvolt korábban a lehetőség.

ELNÖK: Az alapszabályt kiküldtük az első közgyűlés előtt és utána is azokkal a módosításokkal, amelyek javaslatként elhangzottak. Tehát mindenkinek ott volt az alapszabály és megküldhette a javaslatait, amelyeket itt összegyűjtöttünk. Most előlről kezdeni az egész procedúrát, nem javaslom, hiszen itt vannak összegyűjtve azok a javaslatok, amelyek az alapszabály alapján megfogalmazódtak.

IRSAI SÁNDOR: Én úgy értettem, mint ahogy az előbb vetítették, hogy melyik pontnál, mit kell beleszúrni, egyetértünk-e vagy nem, és megyünk tovább.

ZELENÁK JÓZSEF: Természetesen az Ivánnak igaza van, hogy ez időhúzás, de a kérésem az, hogy lássuk szerkezetében is az alapszabályt, menjünk végig az alapszabályon görgetve, és ahol módosítási javaslat érkezett, ügyvéd urat megkérjük, hogy lépjen vissza erre a fájlra, ami kivetítésre került, és azt a pontot tárgyaljuk, ami látszik pirossal kiemelten is, hogy mi a módosítás, de valóban ne húzzuk az időt. Valóban jó lenne látni egyben, szerkezetében az alapszabályt, hogy egyértelműbb legyen.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Akkor én megpróbálom szerkezetében áttekinteni, hogy hol nyúlt hozzá a tagság. Egy teljes áttekintést szeretnének? *(Közbeszólások: Igen. Görgessük végig! – Elindul a tagszervezetek számára előzetesen megküldött alapszabály-módosítási tervezet szövegének számítógépes vetítése, amely - a tagság kérésének megfelelően – az alapszabály egészét érinti, az elejétől a végéig. A tervezett módosítást illető észrevétel, javaslat esetén a tagszervezetek képviselői kifejtik véleményüket, javaslatukat.)*

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet kivetítése, az 5. §-ig (Preambulum, általános rendelkezések, az MBSZ célja) megfogalmazott módosítási-javaslatok megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

Ilyen változások például a jogszabályi rövidítések. Igyekeztünk minél egyszerűbb megfogalmazásra törekedni, tehát a sporttörvényt nevesítettük a preambulumban és a továbbiakban már csak sporttörvényként hivatkozunk a jogszabályra. A betűket, számokat nem írjuk ki ismételten. A civiltörvény esetében ugyanez történt, tehát nem írjuk ki a teljes törvénynevet, hanem civil törvényként hivatkozunk rá. Ez valamennyi hivatkozott jogszabályra érvényes, hogy nevesítettük őket és a továbbiakban így hivatkozunk rájuk.

Nevesíti az alapszabály, hogy a szövetség milyen közhasznú tevékenységet lát el, ez nagyon fontos, és részben kibővítésre is került. Itt alapvetően az állami feladatokra kell gondolni, és ezeket nevesítettük, de nem szeretném most részletesen felolvasni. Alapvetően alkotmányos, állami feladatokként definiált tevékenységekről van itt szó.

Az értelmező rendelkezések finomhangolása történt meg, például „lélegzettartással” vagy „lélegzet visszatartással”.

A szövetség adatai nem változtak, de pontosításra került, hogy a szövetség egy országos sportági szakszövetség és nem sportági országos szakszövetség, hiszen ez egy elavult kifejezés. Látható, hogy sok apróságból tevődik össze ez a módosítási javaslat. Anyagi támogatást a szövetség tagjai nem fogadnak el, pártoktól függetlenül működnek. A MOB helyett a Nemzeti Versenysport Szövetség került definiálásra.

A szervezeti struktúrára való utalások nagyrészt változtak: Nemzeti Versenysport Szövetség, hivatkozunk a Nemzetközi Olimpiai Bizottságra, a Nemzetközi Sportszövetségek Szövetségére, illetve nevesítettük a Világjátékok Nemzetközi Szövetségét is, hiszen bizonyos szakágak tekintetében komoly nemzetközi presztízsre avanszált a szövetség a sportolói által.

A bizottsági struktúra is változott bizonyos tekintetben, ezt majd a bizottságoknál érintsük részletesen, azt javaslom.

A Magyar Búvár Szakszövetség célja. Itt egy alapvető kíváncsi vagy elvárás volt, hogy a szövetség irányítási spektrumát tágítsuk és bizonyos esetekben a szabadidős sportolókra is terjesszük ki a szövetség feladatkörét.

Nevesítettük a környezetvédelem, illetve a környezettudatosság fontosságát, illetve az ezen elvek jegyében történő megnyilvánulást. Sok mindent hallottam versenyeken, vízi puskával való kilövése a halaknak, ami nem feltétlenül a szövetség jó hírét festi. Nyilván, ha ezeket alapszabályi szinten is rögzítjük, és be is tartjuk, Irsai Sándor javaslatára is, nyilván akkor ez megfelelő mederbe terhelheti a szövetség és a tagság munkáját is.

ZELENÁK JÓZSEF: Irsai Sándor javaslata, csak elfelejtette Sanyi bácsi, a 3. ponthoz: „Az MBSZ munkája során kiemelt hangsúlyt fektet a hazai felszíni és felszín alatti”, ez a két szó kerüljön még bele. Ha egyetértetek vele. Ugye a barlangokat értjük ez alatt.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Köszönöm. Akkor kérdezzük meg a tagságot, hogy egyetértenek-e.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Zelenák úr javaslatát szavaznánk meg. Tehát az kerülne bele a 3. pontba, hogy „felszíni és felszín alatti”. Van-e ellenvetés? *(Nincs jelentkező.)* Van-e tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

6./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály Preambulumától az 5. § 4. pontjáig terjedő módosításokat, a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal (Preambulum és az 1-2. § kiegészítése, a 4-5. § módosítása), azzal a kiegészítéssel, hogy az Alapszabály 5. § 3. pontjában „a felszíni és felszín alatti álló- és folyóvizek” is nevesítésre kerülnek:

"5. § 3. Az MBSZ munkája során kiemelt hangsúlyt fektet a hazai felszíni és felszín alatt álló- és folyóvizek környezetének, tisztaságának védelmére, a környezetvédelem fontosságának hirdetésére és ennek elősegítésében való aktív részvételre."

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Tehát az MBSZ munkája során kiemelt hangsúlyt fektet a hazai felszíni és felszín alatti álló- és folyóvizek környezetének, tisztaságának védelmére.

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 6. § szerinti (Az MBSZ feladatai) módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

Megyünk tovább, az MBSZ feladataira. „Felállítja a verseny- és szabadidős bűvársportágak hazai sportszakember képzési és minősítési rendszerét, továbbá megalkotja annak szabályait.”

Itt is rövidítések és jogszabályi hivatkozások a közhasznúság terén. Nem tartom ezeket annyira lényeginek, de akkor utalás szintjén elmondom: az MBSZ a sportág jellegéhez igazodva megállapítja az átigazolás feltételeit és módját.

Hivatkozunk a fogyatékkal élők sportjával kapcsolatos feladatokra.

Éves rendszerességgel megrendezzük az országos nemzeti bajnokságot.

IRSAI SÁNDOR: Milyen nemzeti bajnokságot?

ZELENÁK JÓZSEF: Ott van minden.

IRSAI SÁNDOR: Abból nem derül ki, hogy milyen sport, nézd meg! Visszamehetünk oda?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Persze.

IRSAI SÁNDOR: Ott van: „Éves rendszerességgel megrendezi a magyar (országos, nemzeti) bajnokságokat.”

ZELENÁK JÓZSEF: Többes szám, az összeset.

ELNÖK: A Magyar Búvár Szakszövetség égisze alá tartozó sportágakban. Írjuk ki, hogy sportágakban?

ZELENÁK JÓZSEF: Többes számban van egyébként.

IRSAI SÁNDOR: Bocsánat, rajta volt az a kis pilincka. Jó.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: „Együttműködik a bűvártechnikát alkalmazó tudományos és egyéb szervezetekkel, kutatókkal, beleértve az ipari bűvártevékenységet folytatókat is.” Ez a legutóbbi közgyűlésen került beépítésre, ha emlékeztek.

ZELENÁK JÓZSEF: Tóni bácsi javaslatára.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Így van. „Speciális szakmai ismeretek átadása, hasznosítása, segítségnyújtás az árvíz-, katasztrófavédelmi, továbbá honvédelmi és rendvédelmi területen.” Ez szintén a közhasznúság miatt került kidomborításra.

„Gazdálkodása során elért eredményét kizárólag közhasznú tevékenységre fordítja, azt nem osztja fel.” Azt gondolom, hogy ez egy garanciális szabály valamennyiünkre nézve.

Az MBSZ-nek területi szervezeti egységei nem voltak, éppen ezért az erre való utalást kihúztuk. *(Közbeszólás: Bocsánat, de voltak! A Budapesti Búvár Szövetség megvolt, csak átkerült egy mellékletbe.)* Én az elnökségi ülésből tudok kiindulni, ahol ezt kihúzták velem, hivatkozva arra, hogy nincs területi szervezeti egység. Akkor félre vagyok informálva?

ZELENÁK JÓZSEF: Saját területi szervezeti egységünk nincs. *(Közbeszólás: Nincs itt a Miklós, én nem tudom, de Budapesti Búvár Szövetség létezik.)* Igen, de nem az NBSZ-nek az a területi szervezeti egysége. Tehát nem mi alakítottuk ki. *(Közbeszólás: Hanem?)* Önálló szervezet. *(Közbeszólás: Nem tudom, én koromnál fogva nem ismerem ezt a történetet...)*

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Szerepel a tagnyilvántartásban? *(Közbeszólás: Az előző alapszabályunkban szerepelt mint szervezeti egység. Most akkor kihúzzuk belőle.)* Igen.

ELNÖK: Kifejezetten kihúztuk ezt a részt.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Tehát ha a szövetség nem tart nyilván egy ilyen területi egységet, akkor ilyen nem létezik.

IRSAI SÁNDOR: De jogilag be van jelentve, és működik.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Működhet persze, csak ha nem a mi égiszünk alá tartozik, nem a mi szervezeti struktúránkba tartozik, akkor azért nem is tud felelősséget vállalni a szövetség.

ELNÖK: El kell olvasni a következő mondatot is, hogyha van ilyen vagy lenne ilyen, azt a szervezeti és működési szabályzatunk szabályozza.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Így van, tehát nem szabadulunk meg ettől a kérdéstől. Ha lesz ilyen, vagy valaki erre szeretne avanszálni, akkor nyilván annak meglesznek a feltételei, hogy hogy lehet ilyen létrehozni.

Mehetünk tovább? *(Közbeszólás: A 6. ponthoz érkezett módosító javaslat!)*

ELNÖK: Az be lett építve a 6. ponthoz. *(Közbeszólás: Nem!)*

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Menjünk most így végig. Mert azt beszéltek, hogy először struktúrájában áttekintjük az alapszabályt, hogy mindenki képbe kerüljön, hogy miről van szó, még az is, aki nem olvasta el...

ELNÖK: Nem, a javaslat az volt, hogy menet közben ezt is megnézzük. Tehát nem áttekintjük és utána visszatérünk, hanem ahogy áttekintjük, mindig, ami javaslat történik, akkor azt vagy beépítjük, vagy megnézzük, hogy be lett-e építve.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Így is lehet. Akkor viszont arra szeretnék kérni valakit, mondjuk, alelnök urat vagy elnök urat, hogy ezeknél a pontoknál szóljon nekem.

ELNÖK: Persze, hogyne!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Akkor a 6. § f) pontjához érkezett javaslat.

ELNÖK: De én úgy látom, hogy az be lett építve, tehát hogy az benne van.

MIKLÓS ADRIENN: Nincs!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Tehát az f) pont törlése javasolt, az Amphora Búvár Klub javaslatai között szerepelt ez a javaslat. Én abszolút egyetértek vele, mégpedig azért, mert egy duplikációról van itt szó, így egy egyszerűsítési kérdés. Az MBSZ feladata „meghatározni a búvár sportág stratégiai fejlesztési koncepcióit - ideértve az utánpótlás-nevelés fejlesztését is - és gondoskodni ezek megvalósításáról.” Tehát akkor az f) pont maradjon és az i) pontot töröljük ki, hiszen itt ismétlésről van szó.

ELNÖK: Ezt meg kellene szavaznunk. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Az i) pontot akkor duplicitás miatt kivettük az alapszabályból.

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

7./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 6. § 1. b) pontjától az Alapszabály 6. § 1. i) pontjáig terjedő módosításokat, a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy az Alapszabály 6. § 1. pont i) pontja ("meghatározni a sportág utánpótlás-fejlesztési koncepcióját és gondoskodni annak végrehajtásáról") törlésre kerül, miután annak tartalma már szerepel a 6. § 1. pont f) pontjában.

Akkor a j) pont.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A j) pont következik. A sorrendváltoztatást, a számozási kérdéseket majd megcsináljuk utólag az irodában.

ELNÖK: A j) pontban változtatást javasoltak, ezt kivetítjük, olvassák el.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Igen, egy változás a céloknál, hogy egy hivatkozás történik a szabadidős sportrendezvények biztonságos lebonyolítására, ezzel a sporttörvény 49. §-ára, arra tekintettel, hogy közhasznú tevékenységet végez. Tehát a szabadidős sportrendezvények említését is javasolta az Alfa Búváriskola. Álláspontom szerint úgy kerüljön be az alapszabályba, hogy értelmet tudjon nyerni és meg is tudjuk valósítani, ha van rá a szövetségnek kapacitása, pénze.

ELNÖK: Érthető a változtatási javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Akkor döntünk róla. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. A kiegészítést elfogadtuk a j) pontban.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az 1) pont javítása következik. Szintén egy adminisztratív kérdés, tévesen szerepelt kétszer a 'sportág' szó.

ELNÖK: Ezt nem szavazzuk meg, egyértelműen szükséges javítás, ez nyelvtan. Viszont az 1) pontot még kiegészítenénk új pontokkal, de ne betűk legyenek, hanem számok. Mindenki olvassa el!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Igen, itt új pontok felvételét javasolja még a klub. Technikailag ezt majd meg fogjuk szerkeszteni később az irodában, nem betűkkel, hanem számokkal fogjuk megoldani.

- a) A Magyar Búvár Szakszövetség ellátja a sportág szabadidős sporttevékenységével összefüggő feladatait, a búvár szabadidős tevékenységek szervezését és koordinálását. - ez az egyik javaslat.
- b) Tevékeny közreműködés az egészséges életmód kialakításával összefüggő állami célkitűzések megvalósításában.
- c) Környezetvédelmi célok megvalósításának támogatása, tevékeny közreműködés a környezetvédelmi szemlélet formálásában.

ELNÖK: Érthető, világos a három pont? Tessék!

SZALAI LÁSZLÓ: Mit jelent az a) pont? Milyen szervezést és koordinálást jelent?

BALÁZS PÉTER: A versenysporttal kapcsolatos nyilvántartási és engedélyezési feladatokat ellátja, viszont nem deklarálja, hogy a szövetség nem csak ilyen tevékenységet végez, szeretne végezni, hanem például az összes Magyarországon tevékenykedő búvár koordinációját szeretné ellátni, illetve kizárólagossággal látná el. Ezért született ez a javaslat, és ezt a technikai oldal is megerősítette.

SZALAI LÁSZLÓ: Minden szabadidős tevékenység szervezését és koordinálását? Jó ez így, hogy szabadidős sportbúvár? Ez nemcsak az alapszervezetekre vonatkozik, hanem minden szabadidős sporttevékenységgel összefüggő szervezésre és koordinálásra vonatkozik, ami nem kis feladat. Itt nem a versenyekről, hanem a szabadidős sporttevékenységekről van szó. Ha bárki idejön ezzel, meg kell szerveznünk és koordinálnunk kell?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Csak olyat rögzítsünk az alapszabályban, amit később tartani is tudunk!

ELNÖK: Jogos a kérdés, de bárcsak mindenki jöjjön! Végül is ez a feladata a Magyar Búvár Szakszövetségnek, hogy képviselje a magyar búvárság érdekeit, és nem iskolánként, hanem mindenkiét, aki búvártevékenységgel foglalkozik. *(Egyeztetés.)* Meg lehet ezt tenni, de nem ingyen, hanem üzleti alapon.

ZELENÁK JÓZSEF: Ezzel kötelezzük magunkat, hogy lássuk el, bármennyibe is kerül.

ELNÖK: Ezt nem mi fizetjük, hanem ami munkát tőlünk elvárnak, annak van egy költsége, és természetes, azt a búvár szervezet, a klub fizeti, aki hozzánk fordul ezért a segítségért. Ez számomra teljesen érthető és elfogadható.

SZALAI LÁSZLÓ: Az 'ellátja' szó nem azt jelenti, hogy már kötelezzük magunkat, hogy ellátjuk ezt a feladatot?

ZELENÁK JÓZSEF: Lehet helyette a 'vállalja' szó is. *(Egyeztetés.)*

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A fogyatékosok sportjában is ez legyen?

ELNÖK: Bocsánat! Tisztelt Közgyűlés, lehet, hogy én nem gondolom jól. Amikor azt mondom egy alapszabályban, hogy vállalom, az számomra erősebb, mintha azt mondom, hogy ellátom. Ha ellátom, ahhoz még az is kell, hogy bevállaljam. Ha bevállalom, akkor ellátom a felügyeletét, szervezését, akármi.

Az, hogy vállalom, az egy sokkal erősebb kifejezés, tessenek meggondolni! Lehet, hogy én gondolom rosszul, de nekem úgy tűnik, hogy ez erősebb kifejezés, hogy vállalom. És bárki idejön hozzám, és azt mondja, öreg, ott van az alapszabályodban, hogy vállalod! Szerintem az „ellátja” ide a legjobb kifejezés, amit találtatok. Ellátom. Idejönnek hozzám, azt mondják, ezt és ezt és ezt szeretném. Rendben van, elvállalom ezt a feladatot, de nekem ez anyagilag ilyen ráfordítást jelent. Te vagy a finanszírozó, a megrendelő egyben. És akkor meg tudom csinálni, akkor el tudom vállalni. Egyébként nem tudom elvállalni. Ha beleírom az alapszabályomba, hogy vállalom... *(Roith György: Az kötelező érvényű.)* Igen. Nekem ilyen olvasata van.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Elnök úrnak is igaza van. És mi lenne, ha beillesztenénk még két szót: külön megállapodás alapján. De akkor már nagyon-nagyon túljogáskodtuk ezt a kérdést.

ELNÖK: De gondoljuk végig, ugye ti beszéltétek át Dodóval ezt a javaslatot, tehát a cél az, hogy a magyar bűvárok minél többen - iskolától függetlenül - jöjjenek hozzánk, hogy együtt tudjunk dolgozni. Aminek költsége van. Nyilván a költséget az vállalja, aki megrendeli a munkát, megrendeli az együttműködést. Nekünk az eszközeink nagyon meg vannak szabva, hogy mire fordíthatók. Tehát én ilyen veszélyt abszolút nem látok az egészben. Ilyen alapon minden mondatunkat kiegészíthetnénk még három-négy védelmi bástyával. Ami a feladatunk közé tartozik, azt a feladatot ellátjuk.

SZALAI LÁSZLÓ: De ez nem tartozik! Ez nem versenyztetés, hanem a szabadidős sporttevékenység szervezése és koordinálása. Ezt vállaljuk.

ELNÖK: Igen. A szabadidős tevékenység valahol valakinek pénzt jelent, mert senki nem ingyen dolgozik. Tehát a szabadidős tevékenység, egy csomóan csináljátok, azért fizetni kell, bevétel van. Ha most idejön valaki szabadidős bűvártevékenységet szervező, folytató, koordináló csapat, szervezet, egyén, akárki és azt mondja, hogy ezt és ezt, légy szíves, tedd meg nekünk mint Magyar Bűvár Szakszövetség, ha az belefér az én napi tevékenységembe, nyilván megteszem, ha ez külön erőfeszítés, ráfordítás munkaórában, eszközökben, egyebekben, akkor benyújtom a számlát, hogy ez ennyibe fog kerülni. Bárcsak így működne, hogy jönnek!

ZELENÁK JÓZSEF: Egyetérttek Ivánnal, az „ellátja” jobb szó. Viszont, hogy Szaszóval is egyetértsek, az utolsó két szó, a „szervezését és koordinálását” helyett lehetne azt írni, hogy „felügyeletét”. *(Irsai Sándor: Ez mindjárt más!)*

ELNÖK: Bocsánat! Tisztelt Közgyűlés! Melyik bűvároktató fog idejönni hozzánk egy olyan paragrafusra hivatkozva, ahol a mondat vége az, hogy „felügyeletét”? Ki a franc akar bűvárszövetségi felügyeletet?

ZELENÁK JÓZSEF: Ezt megteesszük így is. Törvényi kötelezettségünk van arra, hogy bármilyen esetben eljárjunk akkor, ha a hatóság eljárást indít. Úgyhogy ezzel semmi mást nem teszünk, csak ezt beírjuk az alapszabályunkba. És az „ellátja” szerintem is jobb kifejezés, mint a „vállalja”, ellátjuk a felügyeletet. Ha egyetértetek vele, akkor erről szavazhatunk.

ELNÖK: Úgy mondd, hogy „tevékenységek szervezését és felügyeletét”?

ZELENÁK JÓZSEF: Csak felügyeletét.

IRSAI SÁNDOR: Szakfelügyeletét. Ahogy Pálfi mondja, ez felelősséget ró ránk.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Bármit is írunk az alapszabályba, annak pénzügyi és felelősséggel kapcsolatos vonzata is lesz, tehát számon kérhetővé válik a szövetség. Ugye senki nem kötelezi erre a szövetséget, tehát ezzel egy feladatot vállalunk. Ezt végig kell gondolni. Ha van erre igény, akkor rögzítsük, ha pedig nem, akkor igazából mindegy, hogy mi a megfogalmazás.

BALÁZS PÉTER: Az előző pontban már kimondjuk, hogy kizárólagos joggal látja el Magyarországon az összes bűvártévékenység felügyeletét. Ezzel a felelősséget már magunkra vettük.

ZELENÁK JÓZSEF: Itt csak nevesítjük, hogy a szabadidős tevékenység is idetartozik, ami ténylegesen idetartozik, azt gondolom, és mindenki egyetért vele, hogy ez így helyes, gondolom.

BALÁZS PÉTER: De Szászó félelme lehetséges, hogy a szervezés és koordinálás egy kicsit sokrétű feladatot ró a szövetségre. Ilyenkor a Dodóval értek egyet.

ZELENÁK JÓZSEF: Elhangzott egy javaslat a részemről, ha egyetértetek, akkor elnök urat megkérjük, hogy szavazzunk róla.

ELNÖK: Tehát marad az eredeti szó, az „ellátja”...

ZELENÁK JÓZSEF: Az utolsó szó pedig „felügyeletét”.

ELNÖK: Tudunk-e dönteni?

ZELENÁK JÓZSEF: Szakmai felügyeletét.

ELNÖK: Tevékenységek szakmai felügyeletét, ez a megfogalmazás. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

8./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 6. § 1. j) pontjától a 6. § 1. za) pontjáig terjedő módosításokat, a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy az Alapszabálynak az MBSZ feladatairól szóló 6. § 1. pontját kiegészíti az alábbi za) ponttal:

„za) ellátja a sportág szabadidős sporttevékenységgel összefüggő feladatait, a bűvár szabadidős tevékenységek szakmai felügyeletét”

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: az Amphora Bűvár Klub által zc) pontként javasolt szövegben ez szerepel: „az MBSZ feladata a környezetvédelmi célok megvalósításának támogatása, tevékeny közreműködés a környezetvédelmi szemlélet formálásában”. Amikor döntenek, talán magyarosabb a „környezettudatos szemlélet” rögzítése, mint a „környezetvédelmi szemlélet”.

ELNÖK: Második, harmadik, illetve b), c) mondatokkal kapcsolatban van-e megjegyzés, kérdés, hozzászólás? *(Nem érkezik jelzés.)* Ki van ellene? Mind a két mondatra szólóan kérdezem.

ZELENÁK JÓZSEF: Ügyvéd úrnak volt egy javaslata: környezettudatos.

IRSAI SÁNDOR: De ő már be is írta! Tehát azt a módosítással elfogadtuk.

ELNÖK: Igen. Tehát ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

9./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül akként határozott, hogy az Alapszabálynak az MBSZ feladatairól szóló 6. § 1. pontját kiegészíti az alábbi zb) – zc) pontokkal is:

„zb) tevékeny közreműködés az egészséges életmód kialakításával összefüggő állami célkitűzések megvalósításában;

zc) a környezetvédelmi célok megvalósításának támogatása, tevékeny közreműködés a környezettudatos szemlélet formálásában.”

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 7-12. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: Mehetünk akkor tovább. [Az Alapszabály 7. §-hoz javasolt módosítás átolvasása, melyhez kapcsolódóan javaslat nem érkezett.]

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A 8. § 2. bekezdéséhez jött a következő javaslat.

De közben meg itt van a 7. §, területi szervezeti egységek, ezt megbeszéltük.

„A szabadidős búvársportolókat és sportszakembereket az MBSZ tartja nyilván és ad ki részükre minősítést, amennyiben megfelelnek a sportegészségügyi és az MBSZ által meghatározott sportszakmai követelményeknek.”

Az MBSZ szabályzatai (8. §) - ide szintén érkezett javaslat. Itt van egy felsorolás, hogy milyen szabályzatokat alkot meg a szövetség: versenyszabályzatot, igazolási szabályzatot, sportfegyelmi szabályzatot stb. Volt egy javaslat, hogy az utóbb hozzátoldott szabályzatok tekintetében a határozott névelőket vegyük el. Én inkább azt mondanám, hogy az összeshez illesszük hozzá. Én azt az elvet tartottam szem előtt, hogy a lehető legkevesebbet nyúljunk hozzá a szabályzathoz. Ki lehet törölni „a” betűket meg határozott névelőket, azt gondolom, ez szintén nyelvtani kérdés.

ELNÖK: Mehetünk tovább?

IRSAI SÁNDOR: Ezt el kell fogadni, Iván!

ELNÖK: Az „a” betűket?

SZALAI LÁSZLÓ: A 8-ashoz nem érkezett módosítás?

ELNÖK: De a 8-as az „a” betű és az „az”, erről volt most szó. El kell fogadni az „a” betűt meg az „az”-t?

IRSAI SÁNDOR: Már lejjebb vagyunk, Iván, a h)-nál, az i)-nél meg a j)-nél.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ez a 8. §, az MBSZ szabályzatai. Töröljük a határozott névelőket?

ZELENÁK JÓZSEF: Van jelentősége?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Azt gondolom, hogy nincs. Azt gondolom, hogy menjünk a kardinális kérdésekre.

Az MBSZ tagsága. Tagfelvétel kérdésében az MBSZ elnöksége jogosult döntést hozni, ez így is volt. És akkor ennek a részletszabályait rögzíti most az alapszabály. Tehát a tagjelölt az elnökséghez benyújtott írásbeli kérelem alapján dönt. Az elbírálás a soron következő rendes elnökségi ülésen kell hogy megtörténjen. A tagfelvétel nem

tagadható meg, ha a kérelmező a jogszabályban, illetve az MBSZ-alapszabályban foglalt feltételeket teljesíti. És a tagsági jogviszony az elnökség döntése napjával jön létre.

ELNÖK: Ami pirossal van, azt már elfogadtuk, csak megismételjük. Ezt kell elfogadni, ami még ahhoz jött javaslatként.

ZELENÁK JÓZSEF: 5-ös pont!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az 5-höz is volt egy javaslat. Úgy szólt, hogy a tagdíj összegét ne az alapszabály törzsszövegében, hanem a mellékletben rögzítsük. A Magyar Búvár Szakszövetség minden tagja köteles vagyoni hozzájárulásként éves tagdíjat fizetni, a tagdíj mértékét az alapszabály melléklete tartalmazza, és akkor legyen egy melléklet beintegrálva az alapszabályba.

IRSAI SÁNDOR: Akkor bármikor változtatható lenne.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A mellékletet ugyanúgy módosítani kell.

IRSAI SÁNDOR: Ha az a) pontot, ami a melléklet, a működési szabályzatba tennénk át? Ha ezt bármikor módosítani akarjuk, sokkal könnyebb ott módosítani, hisz nem ellenkezik az alapszabállyal. Itt az a lényeg, hogy a kettő ne ellenkezzen egymással.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ha a mellékletben marad, ugyanúgy módosítania kell a közgyűlésnek. Ha az a cél, hogy technikailag könnyítsünk, akkor a SZMSZ vagy esetleg elnökségi döntés jöhet még számításba.

ZELENÁK JÓZSEF: Az alapszabály helyére a szervezeti és működési szabályzat kerüljön, támogatom én is.

ELNÖK: Megpróbálom megfogalmazni a most elhangzott javaslatot. Tehát az 5. pont úgy szólna, hogy a Magyar Búvár Szakszövetség minden tagja köteles az éves tagdíjat megfizetni, melynek évi összegét a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza. Így tudunk változtatni attól függően, hogy van vagy nincs igény a változtatásra. *(Közbeszólások: Csak ne kerüljön bele az összeg!)* Jó.

Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

10./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 7. § 1. pontjától a 9. § 5. pontjáig terjedő módosításokat (7. § 1., 5., 6. pontok; 8. 2. pont; 9. § 3. és 5. pontok), a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal a kiegészítéssel, hogy a közgyűlés az alábbiak szerint módosítja az Alapszabálynak a tagszervezetek által fizetendő tagdíjról rendelkező 9. § 5. pontját:

„9. § 5. Az MBSZ minden tagja köteles az éves tagdíjat megfizetni, amelynek évi összegét a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza, és amelyet átutalás útján vagy készpénzben kell teljesíteni.”

ELNÖK: Akkor ezek szerint elfogadtuk, hogy a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza. *(Közbeszólás: Kibocsátott számla alapján.)* Igen, ezt is beletesszük a szervezeti és működési szabályzatba.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A számlával kapcsolatos dolgokat még észben kell tartani, mivel az SZMSZ kodifikációja jelenleg is folyamatban van.

ELNÖK: A 9. § 4. pontja következik. A versenyrendszerben való aktív részvétel. A Magyar Búvár Szakszövetség rendes tagjának kötelezettsége. *(Egyeztetés.)*

ZELENÁK JÓZSEF: Rendes, pártoló és tiszteletbeli tag helyett csak annyi legyen, hogy 'minden tagjáról'.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Szerintem maradjon így, ez kellően cizellált.

ELNÖK: Elfogadható, hogy marad úgy, ahogy van? Ellenvetés? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

11./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az Alapszabálynak a rendes tagok kötelezettségeit rögzítő 10. § 4. pontját az alábbi feltétellel egészíti ki:

„a) a versenyrendszerben való aktív részvétel (aktívnek minősül, ha tagjai között olyan igazolt versenyzők és sportszakemberek is vannak, akik az MBSZ versenynaptárában szereplő versenyen rendszeresen részt vesznek)”.

Elfogadtuk, marad úgy, ahogy van.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A tagsági jogviszony felmondása, a tagság kizárásának szabályai kiegészülnek. A tagfelvételtől az elnökség dönt, fellebbezést lehet benyújtani a közgyűléshez. A tagsági jogviszony felmondása szintén elnökségi kompetenciába került, fellebbezni lehet a közgyűléshez. Kirívóan súlyos, alapszabály-ellenes magatartás esetén ki lehet zárni a tagot, ez kétharmados többséget feltételez, és ennek a kérdésnek az eldöntése a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Summázva ez a lényege az itt leírtaknak.

ELNÖK: A 10. §-ban a 4. pontjában is van változtatás, ez a Magyar Búvár Szakszövetség rendes tagjának kötelezettsége. Olvassák el, itt is van változtatás.

A 12. § 3. és 4. pontjában is van változtatás.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A tiszteletbeli elnök, alelnök és tagok személyével kapcsolatos szabályozásról van itt szó. Érdemtelen ségi okokat határoztunk itt meg.

IRSAI SÁNDOR: Tiszteletbeli címet nemigen hallottam, hogy visszavontak volna. Ha egyszer a tagság tiszteletbeli tagjává választott valakit, annak valami nyoma volt, hogy miért, de ennek a visszavonásáról még nem hallottam.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Azt gondolom, hogy ez tolerálható szabály. Ne menjünk messzire, vannak kevésbé szerencsés sorsú szövetségek is, ahol szövetségi vezetők kerülnek gyanúba, a hírnevükkel gyakorlatilag a szövetség hírnevét is rontják. Szerintem ez méltányolható. Ez nem kötelező, erről a közgyűlés dönthet a szabály szerint. *(Egyeztetés.)*

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ha érdemtelenégi ok áll fenn. Tehát ha az MBSZ-nek anyagi vagy erkölcsi kárt okoz, szándékos bűncselekményt követ el...

ELNÖK: Van még egy, most, hogy felvetted ezt a kérdést: egy ilyen helyzetben akár menekülési útvonalat is fel kell ajánlani az alapszabályban a tiszteletbelinek, az pedig a lemondás. Tehát azt szerintem bele kellene tenni, hogy akkor is megszűnik, ha ő azt mondja, köszönöm szépen, már nem jövök többet, lemondok.

ZELENÁK JÓZSEF: Szerepel benne: lemondással megszűnik.

ELNÖK: Hol van ez?

ZELENÁK JÓZSEF: Hogy szűnhet meg a tagság? Lemondással.

ELNÖK: Igen, de a tiszteletbeli tag.

ZELENÁK JÓZSEF: Mindegyik tagra igaz.

ELNÖK: Ez is igaz mindegyik tagra, ami itt van, és mégis külön leírjuk. Ráadásul ez nálunk előfordult.

ZELENÁK JÓZSEF: Ott nyilván benne van, hogy akik nem viselnek egyébként tisztséget. Tehát nem minősülnek vezető tisztségviselőnek, ennek ellenére foglalkozunk vele, hogy - ahogy Gergő is mondta - valóban, ha kellemetlen helyzetbe kerül a szövetség, akkor ezek a címek is visszavonhatók legyenek.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ez csak egy lehetőség szerintem.

IRSAI SÁNDOR: Ha a jogász azt mondja, akkor legyen. Ne jogászkodjunk helyette!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Azért ülünk itt, hogy hozzunk egy közösségi döntést!

ZELENÁK JÓZSEF: A többenél ott van a lemondás.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Akkor nevesítsük így, hogy a tiszteletbeli cím élete végéig megilleti, és ez a cím a lemondáson túl érdemtelenég esetén a közgyűlés által visszavonható.

ELNÖK: Lemondáson kívül.

SZALAI LÁSZLÓ: Erre most egy írásbeli javaslat, hogy ez így változzon?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Most merült fel.

SZALAI LÁSZLÓ: Mert akkor nem nyúlhatunk hozzá!

ELNÖK: Tisztelettel, azért annyival legyünk tisztában: ez a közgyűlés arra lett összehívva, hogy megállapodjunk, hogyan fogadjuk el az alapszabályunkat. Lehet írásban is, fennállt az idő, ez a négy hét, öt hét? Nem tudom, hány hét, Adrienn.

MIKLÓS ADRIENN: Két hét.

ELNÖK: De a közgyűlésen is bármit lehet változtatni. Te is javasoltál, hogy változtassunk egy szót.

SZALAI LÁSZLÓ: Az egy javaslat volt. Mindenhez hozzá lehet nyúlni vagy csak az írásban közölthöz?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ha elfogadja a közgyűlés, akkor hozzá lehet nyúlni. Tehát maga az alapszabály is egy javaslat, amit cirkulálva megküldtünk.

SZALAI LÁSZLÓ: Akkor mehetünk tovább. Mi legyen benne?

ELNÖK: A lemondáson kívül, és folytatva úgy, ahogy van.

ZELENÁK JÓZSEF: Azonban a lemondáson kívül a közgyűlés.

ELNÖK: És akkor hogy szól pontosan?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: „A tiszteletbeli cím a tulajdonosát élete végéig megilleti, azonban az megszűnik lemondással, továbbá akként, hogy azt a közgyűlés érdemtelenység esetén visszavonhatja. Az érdemtelenység oka lehet” - és itt felsoroljuk az érdemtelenégi okokat.

[Az Alapszabály 9. § és 10. §-hoz javasolt – a tagság feltételei, tagfelvétel, kizárás és felmondás - módosítások átolvasása, melyhez kapcsolódóan javaslat nem érkezett.]

ELNÖK: Van-e ellenvetés? *(Nincs jelentkező.)* Van-e tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

12./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 9. § 6. pontjától a 10. § 3. pontjáig (9. § 8.

és 9. pontok módosítása, a 10. és 11. pontok beiktatása; a 10. § 1. pont módosítása), valamint a 10.§ 5. pontjától a 12. § 4. pontjáig terjedő módosításokat (a 12. § 3-4. pontok módosítása), a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal, hogy tiszteletbeli címekről szóló 12. § 3. pontját az alábbiak szerint fogadja el:

„12. § 3. A tiszteletbeli elnök, alelnök és tagok személyére az MBSZ elnöksége és a rendes tagok bármelyike jogosult javaslatot tenni, amelyet az elnökség jóváhagyását követően a közgyűlés fogad el. A tiszteletbeli elnök, alelnök nem minősül vezető tisztségviselőnek. A tiszteletbeli cím a tulajdonosát élete végéig megilleti, azonban az megszűnik lemondással, továbbá akként, hogy azt a közgyűlés érdemtelenység esetén visszavonhatja. Az érdemtelenység oka lehet különösen, ha

a) a tiszteletbeli cím jogosultját bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélik;

b) az MBSZ szabályait megsérti, amely tényt a Fegyelmi Bizottság jogerős határozatával megállapított;

c) az MBSZ-nek anyagi vagy erkölcsi kárt okoz.”

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 13-21. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: Mehetünk tovább. A 14. §. *(Irsai Sándor: Már átugrottuk.)* Ezek szokásos adminisztratív szabályok. 16. §.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A meghívó tartalmi elemei. Szerintem eddig is ennek megfelelően járt el az iroda.

16. §, az évi rendes közgyűlés napirendje. Ez így kerek, közhasznú a szövetség, ugye közhasznúsági jelentést is el kell fogadni a beszámolóval együtt, tehát annak részeként.

ELNÖK: 17. §, a közgyűlés hatásköre.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A felügyelőbizottságot külön írta az alapszabály, most konzekvensen egybe fogjuk írni, ahogy ezt a jogszabályok is teszik meg a magyar helyesírás szabályai is kéri.

[A 14. és a 16. §-hoz fűzött módosítások átolvasása, a 16. § 3. pontnál hozzászólás érkezik.]

ZELENÁK JÓZSEF: Megállhatunk ennél a pontnál? Elnézést, most látok valamit: ez azt jelenti, hogyha valaki feldob egy témát, mindenkinek hozzá kell járulni, hogy arról beszélhessünk.

ELNÖK: Ha egy új téma.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Tehát ha nem szerepelt valami a napirenden, nem lehet kijátszani azokat, akik nem jelentek meg, hiszen azt gondolták, hogy a, b, c kérdésről beszélünk, nem jönnek el, aztán itt úgy döntünk, hogy felveszünk egy d kérdést...

ZELENÁK JÓZSEF: Megértettem, köszönöm. Köszönöm a magyarázatot.

DR. PÁLFI ZOLTÁN: De az azt is jelenti, hogy gyakorlatilag csak száz százalékos részvétel esetén lehet új témát felvetni.

ELNÖK: Így van. Gyakorlatilag lehetetlen.

IRSAI SÁNDOR: Az meg gyakorlatilag lehetetlen, hogy mindenki itt legyen egyszerre.

ELNÖK: Nem, meg van hirdetve, annyian jönnek, amennyien akarnak, arról tárgyalunk. De ha valaki felvet egy új témát, ami nem volt benne a meghívóban, azt csak akkor lehet felvenni, ha minden tagszervezet elfogadja. Magyarul lehetetlen.

IRSAI SÁNDOR: Iván, megértettem, lehetetlen, tehát saját magunkkal is kitolunk.

ELNÖK: Nem, ez mindig így van. Gazdasági társaságoknál, mindig így van. Hogy ne tudd kijátszani azt, aki nem jött el, mert azt mondja, hogy ez a négy pont engem nem érdekel, de a tiszteletbeli alelnökség engem marhára érdekel, akkor ott leszek. Tehát nem lehet külön felvenni, ha nem volt meghirdetve.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Egy garanciális szabály.

(A 17-21. §-hoz fűzött módosítások átolvasása.)

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: következik a közgyűlés hatásköre. Ezt említettem, hogy a tagfelvétel tárgyában fellebbezés elbírálása; tiszteletbeli elnök, alelnökök, tagok megválasztása.

ELNÖK: 50 százalékos költés taggyűlés általi jóváhagyása. Ez logikus.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Mehetek tovább? Ha kérdés van, akkor azt természetesen megtárgyaljuk.

ELNÖK: Itt javítani kell a 18-as 5. pontnál, nem elnöke, hanem a közgyűlés levezető elnöke.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A 19. § következik, ez a tisztségviselők megválasztása. Elhangzott egy javaslat a tavaszi elnökségi ülésen, ami azt célozta, hogy egy tudományos alelnököt is válasszon a közgyűlés. Ez beépítésre került javaslatként a mostani tervezetbe, ezt azonban javaslom átgondolni, hogy egyrészt végez-e a szövetség tudományos tevékenységet, kívánjuk-e a szövetségi apparátust további egy fővel bővíteni és indokolt-e egy tudományos alelnök megválasztása a jövőben.

ZELÉNÁK JÓZSEF: Az itt ülők jelentős része végez tudományos munkát, és biztos, hogy a szövetségnek hasonlóan kéne felépülnie, mint ahogy a világszövetség is felépül, azaz három ága van a világszervezetnek, a sport, a technika és a tudomány. A javaslat azt tartalmazza, hogy ugyanazzal a metódussal végezzük mi is a munkánkat, az elnökségi létszám nem bővül tovább, 3 alelnöki poszt kerül betöltésre. Sok fiatal van körülöttünk, víz alatti régészethetben, geológiában, biológiában járatosak, és az ő munkájukat valóban a szövetségnek kell összefognia, ahogy a preambulumban is szerepel, hogy mivel foglalkozunk, mint például víz alatti kutatással, barlangkutatással stb. Azt gondolom, réges-rég itt volna az ideje annak, hogy a szervezet így épüljön fel és így nézzünk a jövő évtized elé.

IRSAI SÁNDOR: Messzemenően támogatom.

ELNÖK: Amit a világszövetség csinál, az gyakorlatilag nulla. Cousteau idejében végzett tudományos tevékenységet, mert volt egy kutatóhajója, de ez kimondottan Cousteaura és a Calypsóra korlátozódott. Amikor Cousteau meghalt, a Calypsót kivonták a forgalomból, a szövetség nulla tudományos tevékenységet folytatott. Én végigültem két tudományos alelnököt, nehéz volt megállni szó nélkül, hogy ne

kritizáljam belülről, illetve nem is álltam meg szó nélkül. Amit én elnökségi ülésen tudományos témával kapcsolatos beszélgetést hallottam, az a Szent István-kutatás volt, de az is inkább abból a szempontból, hogy a készült filmek hol vannak, hogyan lehet publikálni.

Az utóbbi 4-4,5 évben folyamatosan piszkáltam főleg Adriennel azzal, hogy valamit kéne csinálni a honlapunkkal, mert a tudományos bizottság alatt folyamatosan az volt, mindannyiunk szégyenére, hogy a honlap fejlesztés alatt áll. Tehát a Magyar Búvár Szakszövetség ebben a pillanatban, mint szövetség nulla kutatómunkát végez, nulla tudományos munkát végez. A tagjai lehet, hogy végeznek individuális alapon tudományos kutatómunkát, egyebeket, de ezt jól titkolják a Magyar Búvár Szakszövetség előtt. Én minden alkalommal szólok, hogy kellene publikálni cikkeket, anyagokat a honlapunkon, mert ez is erősítené a Magyar Búvár Szakszövetség presztízsét, tekintélyét, társadalmi megítélését, ennek ellenére egyetlen tudományos cikk nem jelent meg az utóbbi 3-5 évben, ami a Magyar Búvár Szakszövetség tekintélyét emelte volna.

Ezen túlmegegyek, az az elnökségi tagunk, akit beválasztottunk az elnökségbe, pontosan azért, hogy vigye a tudományos munkát a Magyar Búvár Szakszövetségnél, nemhogy nem válaszol a mailekre, a megkeresésekre, és talán egy éve volt utoljára elnökségi ülésen. Ez az elnökségi tagunk gyakorlatilag munkát nem végez. Én elnökként úgy látom, aki nem szavaz, ez nagy hiba lenne, ha beletennénk az alapszabályunkba a tudományos alelnököt, mert ha valamikor, valaki véletlenül megkérdezi tőlünk, hogy milyen tudományos munkát végzünk, ne adj' Isten, van egy tudományos alelnökünk is, és a Magyar Búvár Szakszövetség ebben a pillanatban nem tud semmit felmutatni, mondani.

Úgyhogy azt javaslom - lehet, hogy egyedül maradok ezzel a javaslattal -, hogy a realitásokat figyelembe véve, ezt hagyjuk ki ebben a pillanatban, amely egyébként egy komoly pozíció. Van egy technikai alelnökünk, van egy sport alelnökünk, akik munkát végeznek, és van egy terület, ahova alelnököt akarunk kinevezni úgy, hogy nincs ilyen tevékenységünk. Azt javaslom, hogy ezt egyelőre ejtsük, és abban a pillanatban, amikor lesz tudományos munkánk és igényli a Magyar Búvár Szakszövetség szervezete és munkája, hogy legyen egy tudományos munkát irányító alelnök, akkor térjünk vissza, és semmibe nem kerül az alapszabályt egy szóval módosítani, és utána választunk tudományos alelnököt. Köszönöm szépen.

FEHÉR JÓZSEF: Nekem az a véleményem, hogy ne a múltnak csináljunk szabályzatot, hanem a jövőnek. Másrészt, ha kinevezünk egy tudományos bizottsági alelnököt, itt van az ifjúság közöttünk, ők folytatnak ilyen jellegű tevékenységeket. Őket kell begyűjteni, eldönteni, hogy kit választunk meg, és aztán vinni fogja a prímet. A fiatalokban van és lesz energia, és meg fogják csinálni. Ne azt csináljuk, hogy majd egyszer valamikor, hanem a jövőnek készüljön egy ilyen szabályzat. Próbáljunk a nemzetközi standardhoz igazodni, és állítsunk be a hadrendbe fiatalokat, hogy ne nekünk kelljen ezzel kínlódnunk, mert már vannak nálunk okosabbak és ügyesebbek bizonyos területeken. Ha őket hadrendbe állítjuk, akkor fog menni ez a munka. Köszönöm.

IRSAI SÁNDOR: Én itt megint ellenkeznék veled. Nálunk az utóbbi tíz évben legalább 50 tudományos cikk jelent meg, de egész Európában, sőt a tengerentúlon is, tehát azt nem mondhatjátok, hogy nincs tudományos munka. A szövetségben ez talán nem csapódott le, de érdekes módon az MKVD találkozói mindig tartunk előadást, a 40 évesek tartják. Én igenis azt mondom, hogy legyen, adjuk meg a lehetőséget a fiataloknak e téren is, legyen mégiscsak tudományos alelnök.

DR. PÁLFI ZOLTÁN: Több klubban folyik tudományos tevékenység is, a miénkben biztos, de nem minden klubban, ez tény, a klubok nagy részében talán nem. Ennek ellenére akár úgy is, a fejlődés elősegítése érdekében talán be lehetne úgy tenni „és igény esetén” vagy valami, mert az elnökség létszáma megvan. Az elnökségen belül igény esetén... De akkor viszont a szövetségnek e téren, ha ezt benne hagyjuk, erős alátámasztékkal, tehát hogy ilyen van, akkor a szövetségnek ez ügyben ténykednie kell és ezt fel kell vállalni. Mert működik víz alatti régészeti, működik a biológiában is, nálunk is, működik hévízzel kapcsolatban, nagyon sok dolog volt az Amphoránál például. Szóval működnek ilyenek, de az nagyon áldásos lenne, ha ezeket a szövetség érdekében is összefognák, mert ez a szövetségnek is hozhatna hasznot, nem anyagira gondolok, ha ezeket a cikkek a szövetség honlapján is, máshol is megjelenhetnének, vagy benne lenne a szövetségnek is valami módon a neve. Szóval ez jó lenne, ha lenne, de sajnos jelen pillanatban a szövetségben valóban, ahogy Iván mondta, ilyen tevékenység nincs. De ha a szövetség fel tudja vállalni, hogy összefogja ezeket, akkor ez célszerű lenne.

És ez előrevivő lenne így talán, mert akkor lehet, hogy lennének olyan emberek, akik ambíciót éreznek erre, és azok ide jelentkeznének és valamit csinálnának itt. Mert most a sportban is meg a technikai bizottságban is azok az emberek csinálják a dolgokat, akiknek ambíciója van, akiket érdekel ez a dolog. Lehet, hogy itt is lenne, csak mivel ilyen nem volt, nem jelentkezett senki, és mindenki csinálja a saját kis területén. Szóval jó lenne, én azt mondom, hogy jó lenne.

ELNÖK: Igazából ugyanazt mondjuk. Tehát nagyon fontos lenne, hogy legyen tudományos tevékenység. Én is azt mondom, és az első javaslatom egy részében azt mondtam, hogy tudom, hogy a klubokban folyik tudományos tevékenység, csak ez a Magyar Búvár Szakszövetség szintjére és főleg a honlapjára nem jut el, holott mi nagyon-nagyon tudnánk erre építeni, én személy szerint tudnék erre építeni, a Magyar Búvár Szakszövetség érdekében.

Győrnek üzenem, hogy abszolút egyetértünk, hogy jó lenne, ha alkalmazkodnánk a nemzetközi sztenderdekhez, de nem úgy, hogy a CMAS-hoz alkalmazkodunk, ahol nulla a tudományos tevékenység. Igazából szégyen volt, amit csináltak, amíg beleláttam, meg bele akartam látni.

Én is egyetértek, hogy mindaz, ami folyik a magyar búvárság körében, tudományos munka, az nagyon fontos egyrészt, másrészt, ha ezt egy magasabb szintre emeljük, akkor ez mindenkinek jobb lenne. De nem azzal kezdődik, hogy a Magyar Búvár Szakszövetség szintjén nem létező tevékenységre egy alelnököt választunk, és az alapszabályban nevesítjük.

Én ennyit akartam mondani, és a tagság a saját bölcsességét használva úgy szavaz, ahogy gondolja. Csak muszáj volt ezt elmondanom.

ZELENÁK JÓZSEF: Bocsáss meg, hogy ellenkezek veled (*Elnök: Semmi gond!*), kicsit csodálkozom azon, amit mondtál. Az előbb elmondtam, hogy mik az érvek amellet, hogy legyen tudományos alelnök. Elnökségi ülésen több ízben előkerült ez a téma, az a javaslat, amit itt láttok pirossal szedve, az egy egyhangú elnökségi döntésnek az eredménye. Akkor Iván támogatta ezt a pozíciót, ezért csodálkozom.

A másik. A világszövetségnek a munkájába valamelyest belátásom van, Ivánnak is igaza van, de azért hozzá szeretném tenni, hogy országos szinteken, tehát nemzeti szövetségek szintjén folyik ez a munka. Hogy a tudományos alelnökük mennyire aktív vagy inaktív, arról sajnos volt tapasztalatom, hogy nem feltétlenül

támogat minden kezdeményezést. De támogatva, egyetértve Irsai Sándor hozzászólásával: rengeteg fiatal van körülöttünk, akik ezt a tevékenységet folytatnák. Minden szervezet úgy működik, hogy van vezetője, addig nem tudunk arról beszélni, hogy a szövetségnek van tudományos munkája, amíg nincs, mert mi alatt végezzék ezt a munkát. Az eddig folytatott tevékenység a technikai bizottsághoz tartozott, ez nem azt jelenti, hogy szeretném lelökni magamról ezt a dolgot, hanem azt gondolom, megérdemli azt, hogy önálló pozícióban legyen.

Nem tudom, kinek mennyire fontos ez, viszonylag kevesen ültök itt, ti fogtok dönteni ma arról, hogy a Magyar Búvár Szakszövetség hogy fog a jövőben tovább működni ezen a területen. Ez egy súlyos döntés. Azt gondolom, hogy az idő réges-rég megérett arra, hogy tudományos bizottságunk legyen, amit egy tudományos alelnök vezet.

Az idősebb kollégák, akik itt ülnek, szintén részesei voltak ennek akár tevőlegesen, akár segítségképp a tudományos munkában. Tudományos munkát végeznek fiataljaink: a Galathea Egyesület, amelynek a képviselőjében is itt vagyok, Brankovits Dávid, aki egyébként az MIT-n professzor és nagyon szívesen részt venne hazai munkákban, illetve vesz is részt hazai munkákban. Biztos, hogy jobb lenne, ha a mi szervezetünket erősítené az ő tevékenysége és nem valamelyik másik szervezethez kerülne az a munka, amit ő végez. Böszörményi Edit, aki az Egyesült Királyságban végzett tengeri archeológia szakon, szívesen tenné tevékenységének egy részét a miénkbe - vagy egészen -, végezne itt munkát. Balogh Tamást senkinek nem kell bemutatnunk, akire egyébként Iván célzott, kettő héttel a megalakulás után letette az asztalra a majdani tudományos bizottság munkatervét, ami egyébként eljutott mindenkire, tehát azt el kellett volna olvasni. Egy kilenc oldalas dokumentumról beszélek, ami ténylegesen felsorolja a tagokat, mivel fognak foglalkozni, hogy folytatják a tevékenységüket.

Minekutána nincs ilyen bizottság, nincs büdzséje, nincs költségvetése, nincs miről beszéljünk, hiszen ez egyébként pontosan egy nem létező bizottság pillanatnyilag. Ha szeretnénk életet ebbe a tevékenységbe, nem sóvárgunk utána, hanem szeretnénk is valamit, és azt tényleg akarjuk, akkor döntsetek most róla, döntsétek el, hogy akarjuk-e ezt a tevékenységet. Ha nem, akkor mondjátok, hogy nem, és akkor többet nem fogok ebben a kérdésben szót emelni. Úgyhogy szerintem, ha elnök úr is egyetért velem, szavazzunk erről a kérdésről.

BALÁZS PÉTER: Egy kérdést szeretnék, Gergő. Azt szeretném kérdezni, Gergő, ha megválasztunk egy tudományos alelnököt, az mit jelent a szövetség életében. Ha ezt elfogadjuk, kötelesek vagyunk most megválasztani, később is, maradhat-e üres pozíció, ha igen, akkor meddig? Illetve ez mit jelent a mostani elnökségre nézve, ha úgy döntünk, hogy lesz tudományos alelnök?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Amikor az elnökség arról tájékoztatott, hogy tudományos alelnököt szeretne választani, én már akkor is azt javasoltam, ha a közgyűlés részéről megszületik ez a döntés és módosul az alapszabály, akkor egy határidőt tűzzön a közgyűlés saját magának, mondok valamit, 2019 márciusáig megválasztja az alelnököt, vagy nyilván eldöntheti a közgyűlés. Nyilván ez esetben a tudományos alelnök személyére javaslatokat kell letenni és a hivatalos választási processzust a tudományos alelnök tekintetében le kell folytatni. *(Közbeszólás: A közgyűlés keretében.)* Így van. Tehát a közgyűlés választja a tudományos alelnököt. Nem tisztújításról van szó, egy tudományos alelnök megválasztásáról. Viszont az ő személyére javaslatokat kell tenni, és a jelölő bizottság közreműködésével kell

összehívni egy közgyűlést, ami nem tisztújító közgyűlés, de a tudományos alelnök megválasztását kell a napirendjére tűzni.

ZELENÁK JÓZSEF: Még egyszer mondom, szerintem erről szavazzunk, és utána polemizáljunk erről a kérdéstről a továbbiakban, ha van értelme. Ha nincs, akkor okafogyottá vált a beszélgetésünk a továbbiakban. És akkor lehet, hogy gyorsabban haladnánk.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Szerintem mindenki elmondta a véleményét. Szavazóképesek vagyunk. Ki az, aki ellene szavaz?

ZELENÁK JÓZSEF: A javaslat ellen?

ELNÖK: A javaslat az volt, hogy vegyük le.

ZELENÁK JÓZSEF: Nem. Ez a javaslat, ami fönt van most a táblán.

ELNÖK: Tehát ki az, aki elfogadja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképeség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

13./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai napon 2 (kettő) tartózkodás, 16 (tizenhat) db igen szavazattal, 0 (nulla) nem szavazattal úgy határozott, hogy létre kívánja hozni a tudományos alelnöki tisztséget.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A 19. § 2. pontjában fontos kitétel, annak nevesítése, hogy a közgyűlés a vezető tisztségviselőket nem kizárólag a rendes tagok, képviselők közül választja. Szintén új szabály, hogy ha az elnökválasztás 3 forduló után sem jár eredménnyel, akkor az eredménytelennek minősül és újabb közgyűlést kell összehívni. Az év eleji eseményekből tanulva rögzítettünk egy ilyen eljárási szabályt a 19. § 6. pontjában.

ELNÖK: A 20. § a rendkívüli közgyűlés: „Az elnökség határozata alapján” kitétel került bele, illetve az, hogy csak mely napirendi pont vehető fel.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az elnökség feladata és hatásköre a következő. A 21. § 3. ponthoz egy pontot javasolunk felvenni: a hazai szervezésű nemzetközi versenyekkel kapcsolatos elvi döntések meghozatala, a szervezési és gazdálkodási kérdések figyelemmel kísérése. Tehát hogy az elnökség feladatkörébe vegyük fel a kiemelt feladatkört a nemzetközi versenyekkel kapcsolatos elvi döntések meghozatalát, a gazdálkodási és szervezési kérdéseket. 33-asként kerülhetne be a végére.

ELNÖK: Ki az, aki ellene van, hogy ez bekerüljön? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag bekerült.

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

14./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az alapszabálynak az elnökség feladatáról és hatásköréről rendelkező 21. §-át a mai nappal az alábbi 3.33. ponttal egészíti ki:

"21. § 3.33. hazai szervezésű nemzetközi versenyekkel kapcsolatos elvi döntések meghozatala, a szervezési és gazdálkodási kérdések figyelemmel kísérése."

A 19. §-hoz menjünk vissza! Ez a tisztségviselők megválasztása, a nők szerepvállalása. Új pont felvételét javasoljuk.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Új pont felvétele szerepel a javaslatok között: a Magyar Búvár Szakszövetség tagjai törekednek arra, hogy az elnökségi tagok közé nőket is válasszanak, tekintettel arra, hogy a búvár sportágat nők és férfiak egyaránt űzik, tehát ez a gender balance jegyében megfogant javaslat. Nem elköteleződik a szövetség, hanem törekszik arra, hogy ha a kvalitásai alapján erre valaki alkalmas, azt meg is választja. Ez 7. pontként kerülne be.

ELNÖK: Köszönöm szépen a nők nevében is.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Még egy kihagyott javaslat van, a 18. § 5. pontjában. A jegyzőkönyvet a közgyűlés levezető elnöke és a jegyzőkönyvvezető, valamint a megválasztott két személy hitelesíti. Itt a 'levezető elnök' módosult.

ELNÖK: Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

15./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 13. §-tól a 21. §-ig terjedő módosításait (14. § 1. pont; 16. § 2. pont; 17. § 1, 3, 4. pontok; 18. §; 19. § 1. b) és d) pontok; 19. § 2., 6. pontok; 20. § 1.c),e) és 3. pontok; 21. § 3. pont), a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal, hogy

- a 19. §-t kiegészítik az alábbi 7. ponttal:

"19. § 7. Az MBSZ tagjai törekednek arra, hogy az elnökségi tagok közé nőt is válasszanak, tekintettel arra, hogy a búvár sportágat nők és férfiak egyaránt űzik";

- a 18. § 5. pontja további kiegészítésre kerül akként, hogy a közgyűlés jegyzőkönyvét nem az elnök, hanem a közgyűlés levezető elnöke hitelesíti:

„18. § 5. A jegyzőkönyvet a közgyűlés levezető elnöke és a jegyzőkönyvvezető, valamint a közgyűlés elején minden alkalommal megválasztott két személy hitelesíti.”.

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 22. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: A 22. § következik, az elnökség tagjai.

ZELENÁK JÓZSEF: Ide visszakerült a régi. Volt egy elnökségi döntés, amelyben nem ez szerepelt, amit egyhangúlag elfogadott az elnökség. A 22. § 1. pontjáról van szó. Ez egy temporális szabály, amit egy alapszabályba nem kell beleírni véleményem szerint. Elfogadtuk, hogy van egy tudományos alelnök, akkor itt így kell szerepeltetni: elnök, 3 alelnök és 5 elnökségi tag. Egy legalább tíz évre előre elkészített dokumentumban ilyen temporális szabálynak nem kell szerepelnie.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Mi a javaslat?

ZELENÁK JÓZSEF: A Magyar Búvár Szakszövetség elnöksége elnökből, 3 alelnökből, technikai, tudományos és sport alelnökből áll - ABC-rendben célszerű írni -, és 5 elnökségi tagból. Ez legyen az 1. pont.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Jelenleg 6 megválasztott elnökségi tag van, és ha rögzítjük, hogy az elnökség 5 elnökségi tagból áll, akkor mi lesz a hatodikkal?

ZELENÁK JÓZSEF: A közgyűlés dönt, külön határozatot hoz róla, hogy mikor választunk tudományos alelnököt és milyen módon.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: De addig is van egy megválasztott hatodik elnökségi tag, az alapszabály pedig csak ötről rendelkezik? Ellentmond a kettő egymásnak. *(Egyeztetés.)*

ZELENÁK JÓZSEF: Van egy megválasztott, legitim elnökségünk, nem? A közgyűlés választotta. A közgyűlés elfogad egy új alapszabályt. Legitim, igaz? Ha a bíróság bejegyzi. Addig egyébként egy javaslat marad, hozzá szeretném tenni, amíg ezt a bíróság nem jegyzi be. Most a közgyűlés hoz egy határozatot. Ha és amennyiben a bíróság bejegyezte az új alapszabályunkat, akkor dönt arról, hogy milyen módon fogja megválasztani a tudományos alelnököt. Ebben mi a probléma?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az, hogy ott lesz egy hatodik elnökségi tag. Tegyük fel, hogy a mai nappal elfogadjuk az alapszabály-módosítást miszerint öt elnökségi tagja van a Magyar Búvár Szakszövetség elnökségének, mi van a hatodik taggal?

ZELENÁK JÓZSEF: A közgyűlés határozott, az elnökség lemond...

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Egyáltalán ki a hatodik tag?

ZELENÁK JÓZSEF: Még egyszer mondom: a közgyűlés felszólítja az elnökséget, adott határidőre mondjon le, és új választás. Pont.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Bocsánat, nem szeretnék aggodalmaskodni meg az aggályaimat kifejezni, de nem tudom, nekem ez jogilag nem kerek.

ZELENÁK JÓZSEF: Tehát a közgyűlés szeretne változtatni a Magyar Búvár Szakszövetség alapszabályán, ugye jól értem? Nem szeretnék vitatkozni jogással, mindig legyőznek. Szeretnék változtatni az alapszabályon, nem tehetjük meg azért, mert egyébként a pillanatnyi elnökségünk nem felel meg ennek az alapszabálynak? Akkor ez itt kőbe vésett történet?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Nincs kőbe vésve, viszont, ahogy te is említetted, ezek temporális szabályok és éppen azért van szükség temporális szabályokra, hogy ezeket az átmeneti, interim periódusokat áthidaljuk legitim módon. Azt gondolom, ha a közgyűlés azt szeretné, hogy legyen egy tudományos alelnök és most explicit módon az a célja, hogy a jelenlegi elnökségi tag legyen ez a tudományos alelnök, akkor az ő pozícióját átmenetileg rendezni kell.

ZELENÁK JÓZSEF: Világos, csak itt, még egyszer, egy feltételes mondat szerepel egy sziklaszilárd alkotmányban. Tehát abban az esetben, ha a tudományos alelnök az elnökség tagjai közül kerül ki - erre mi a garancia? Mert egyébként egy szabad választásról beszélünk, nem irányított vagy bármi. „úgy a megválasztott tudományos alelnök elnökségi státusza megszűnik, azaz az elnökség öt elnökségi taggal folytatja a munkáját.” A kérdés pusztán csak annyi, hogy három alelnök, öt elnökségi tag vagy három alelnök, hat elnökségi tag. És abban az esetben, ha három alelnök, öt elnökségi tag, ami azt gondolom, bőven elég ennek a szövetségnek, nem hiszem, hogy túlzásba kell vinnünk a létszámokat, akkor be lehet tenni egy temporális szabályt, de nem feltételes módban és nem úgy, hogy utalunk arra, hogy esetleg irányítottan bárki az elnökség tagjai közül vállalja el a tudományos alelnöki pozíciót. Én ezzel, ne haragudjatok, de nem tudok egyetérteni. Minden tisztelem a szakmád és a tudásod iránt, de nekem ez így nem tetszik, és az az általam képviselt három tagszervezetnek biztosan nem tetszik. Köszönöm.

IRSAI SÁNDOR: Gergő fogalmazta meg jól, azt mondta, hogy kapunk egy határidőt, amíg majd választhatunk magunknak egy bizonyos időn belül tudományos alelnököt. De tisztázzunk valamit: jelen pillanatban van itt egy működő elnökség. Van? Van! Itt egy társaság - most megint feltételes módban mondom - elfogadja az alapszabályt. Az nem azt jelenti, hogy ennek a társaságnak holnap reggel le kell mondani, ez működik tovább. Tehát működik ez a rendszer, és általunk vagy az elnökség által hozott határidőn belül, hogy fel tudjon rá készülni, kap időt, azután lesz egy közgyűlés, és megválasztjuk a tudományos alelnököt. *(Zelenák József: Pontosan!)* Ennyi, pont. Ez olyan egyszerű, mint a pofon! Te mondtad el, nem én, én csak megismételtem, amit elmondtál, mert figyelek.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: És akkor hány elnökségi tagot szeretne a közgyűlés?

ZELENÁK JÓZSEF: Van egy ötletem, nem tudom, jogilag ez működik-e, vagy ezt az egész dolgot zárjuk le, mert a fiatalok kint várnak ránk, és azt gondolom, hogy

ez egy nagyon fontos dolog, viszont őket ne sértsük meg. A szabály továbbra is: három alelnök, öt elnökségi tag. Amennyiben - most ugye egy más felállás van - a közgyűlés dönthet úgy, bármikor dönthet úgy, hogy megbízza az egyik jelenlegi elnökségi tagot, hogy lássa el a tudományos alelnöki pozíciót, ezt lehet?

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Még egyszer, kérek!

ZELENÁK JÓZSEF: Mivel hogy hat darab elnökségi tagunk van, megbízhatja a közgyűlés ezek közül bármelyiket azzal, hogy lássa el a tudományos alelnöki pozíciót? *(Közbeszólás: Ideiglenesen.)*

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ez választás útján keletkezik, kétharmados kérdés.

ZELENÁK JÓZSEF: Köszönöm.

ELNÖK: Szerintem van egy megoldás, hogy elfogadjuk, amit javasolsz, tehát elnökből, három alelnökből és öt elnökségi tagból áll, amely szabály a következő rendes választáskor lép érvénybe. És ettől kezdve tudjuk, hogy 2022, amikor a következő választás lesz, és innentől kezdve nincs gondunk.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Akkor választanánk meg a tudományos alelnököt?

ELNÖK: Igen.

ZELENÁK JÓZSEF: De ezt nem kell beírni az alapszabályba, ez egy közgyűlési határozat.

ELNÖK: Az alapszabályban kell, hogy szerepeljen, hát erről beszélünk.

ZELENÁK JÓZSEF: Nézek ügyvéd úrra...

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Akkor rögzítsük, hogy a következő tisztújításon tudományos alelnököt választunk.

MIKLÓS ADRIENN: Ez nem lehet benne az alapszabályban, mert akkor utána megint alapszabályt kell módosítani.

ELNÖK: Ha az van, hogy a következő rendes választó közgyűlésen lép életbe, akkor nem kell semmit módosítani.

ZELENÁK JÓZSEF: Bele kell ezt írni egyáltalán, hogy a közgyűlés miről határoz még ezen kívül? Ez egy alapszabály, könyörgöm!

MIKLÓS ADRIENN: Szerintem miután ez az alapszabály elfogadásra kerül, onnantól kezdve annak kell megfelelni és össze kell hívni egy tisztújító közgyűlést. Ennyi. És akkor ugyanúgy a tudományos alelnököt meg az öt elnökségi tagot meg kell választani. Tehát az ugyanolyan közgyűlés.

IRSAI SÁNDOR: Bocsássatok meg, azért meddő vitát folytatunk, mert ha egyszer az alapszabályba beleírtuk és azt a cégbíróság tudomásul vette, nem kapunk visszajelzést 30 napon belül, akkor ez életbe lépett. Magyarul, az elnökségnek attól kezdve joga van azt dönteni, amit akar, hogy javasol egy tudományos alelnököt, és kiír egy közgyűlést, hogy meg kell szavazni. Ennyi! Ez olyan egyszerű!

SZALAI LÁSZLÓ: Nem ugyanaz, az elnökség nem ír ki. Nem tudományos alelnököt szavaz csak, csak komplett elnökséget. Nem ugyanaz! Mindennel, elnöktől kezdve felügyelőbizottsággal, mindennel.

IRSAI SÁNDOR: Pillanat! Mert ennek a hátulütője ott van, ha ez a cégbíróságon bent van, akkor ez attól kezdve érvényes. Na már most, az elnökségnek meg kell felelni annak, amit leadtunk az alapszabályban, ami maga után vonja azt, hogy egy komplett választást kell tartani sajnos.

SZALAI LÁSZLÓ: Nem csak tudományos alelnököt.

IRSAI SÁNDOR: Nem csak tudományos alelnököt, mert akkor lehet csak az elnökségbe adoptálni adott esetben tagot, ha az elhalálozik vagy börtönbe zárják, akkor az elnökség adoptálhat magához egy tagot. De itt az alapszabály feketén fehéren ki fogja mondani, mit kell csinálni.

DR. PÁLFI ZOLTÁN: Ez nem kötelező. Olyan nem létezhet, hogy az elnökség áll egy elnökből és három alelnökből, és valamelyik alelnökre nincs jelölt, és akkor csak két alelnökkel működik? Ez nem lehetséges?

SZALAI LÁSZLÓ: Nem. Az előző pont szerint folyamatos a...

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Akkor ne bonyolítsuk a kérdést. Szerintem maradjon az alapszabályban az, hogy az MBSZ elnöksége áll az elnökből, a technikai alelnökből, a sportalelnökből és a tudományos alelnökből, plusz a hat elnökségi tagból. Aztán, ha megválasztják Tamást tudományos alelnöknek, akkor majd dönt a közgyűlés arról, hogy a helyére kíván-e új elnökségi tagot választani, vagy csökkenti az elnökség létszámát.

IRSAI SÁNDOR: Ebben igazad van, Gergő, csak egy szépséghibája van, ha te ott hat elnökségi tagról beszélsz, hogy abban a pillanatban a szövetség vezetősége páros számú. Tehát ezt sajnálatos módon nem tudjuk elfogadni. Páratlannak kell lenni.

ELNÖK: Nem!

IRSAI SÁNDOR: De! Sajnálatos módon tudomásul kell venni, páratlannak kell lenni.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Miért? Erről van valami közgyűlési határozat?

ELNÖK: Dehogy, nem!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Praktikus szempontok szerint páratlannak kell lennie. Ha döntési helyzet van, az elnök szava a döntő. *(Közbeszólás: Az előzőben, a 23-ban benne volt, hogy szavazategyenlőség esetén az elnök szava dönt, de ez már kikerült belőle.)* Én nem tudom, ez hol történt, de én biztos nem javasoltam, hogy húzzunk ki ilyet. Ezt a pontot tárgyalja meg a közgyűlés, hogy mit szeretne.

ZELENÁK JÓZSEF: Nekem volt egy javaslatom, kérem, hogy szavazzunk róla. Az volt a javaslatom, hogy a Magyar Búvár Szakszövetség elnöksége egy elnökből, három alelnökből és öt elnökségi tagból áll. Ez kerüljön az alapszabályba, az 1. pont helyébe, és az összes többi nem kell hozzá. Ez egy javaslat. A hatodik tag törvényes, legitím. Kértem, hogy tegyünk fel ezt szavazásra.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: De mik a következményei? Mi történik a hatodik elnökségi taggal? Jogilag ezt nem tudom akceptálni. Szakmai szemmel mondom ezt, nem emberileg.

ZELENÁK JÓZSEF: Utána majd döntünk arról is, de a javaslat az, hogy így álljon fel a Magyar Búvár Szakszövetség elnöksége.

IRSAI SÁNDOR: Ez lesz az új alapszabály, ne a múlttal foglalkozzunk, hanem a jövővel! Abban a pillanatban, ha van tudományos alelnök, akkor ez az alapszabály lép életbe.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Én pontosan a jövővel foglalkozom, hogy onnantól kezdve mi lesz.

ELNÖK: Jogtanácsosunk kifogásain kívül szeretném, ha a közgyűlés tisztában lenne azzal, hogy úgy tűnik, mintha ez Balogh Tamásra lenne méretezve. *(Zelenák József: Éppen ez nem tetszik nekem.)* Ezt nem lenne szabad elkövetnünk, de egyelőre erről beszélünk, mert ha megszavazzuk a három alelnököt és az öt tagot, akkor egy tagnak meg kell választódnia az elnökségből vagy az elnökséget fel kell oszlatni és új elnökséget kell választatnunk. Egy rendesen megválasztott elnökséget elzavar a közgyűlés egy olyan tudományos alelnök megválasztása miatt, amelyiknek egyelőre nincs tevékenysége, aki bejön egy légyeres térbe, ahelyett, hogy magunk, a Magyar Búvár Szakszövetség elnökségeként elindítanánk valami olyan tevékenységet, olyan tevékenység összefogását, amiről beszéltetek, és ami ott van a kluboknál, és az elnökség egyébként tovább dolgozna? Tehát behozunk egy ilyen bizonytalansági tényezőt? Én ezt nem tudom megérteni.

IRSAI SÁNDOR: Én meg tudom érteni. Mert nincs jelen pillanatban tudományos alelnökünk, azért az elnökség és te felelsz, mert nem mentetek el abba az irányba, hogy felkaroljátok azokat a fiatalokat, akik a biológiától kezdve a barlangkutatásig, a vízkémiával foglalkoznak, hanem mindig csak sport, technika. Tessék tudomásul venni, ára van annak, hogy igen, választottunk egy legitím elnökséget, de ahhoz, hogy legyen tudományos alelnökünk és legyen a fiataloknak jövője, ahhoz ezt el kell viselni. Akkor még egy közgyűlést kell tartani, és aki eddig is jó volt, az ezután is marad, itt nem kell félni attól, hogy új elnökséget választunk. Örüljünk annak, hogy lesz egy új tudományos alelnökünk.

DR. PÁLFI ZOLTÁN: Jogilag az nem fair dolog, hogy választunk egy új funkciót a szövetség elnökségébe és ezért a négy évre megválasztott elnökséget szétzavarjuk, és új választásokat írunk ki. Ez nem indok. Egy elnökséget akkor lehet lemondásra felszólítani, ha valami ok van rá, és az alapszabály megengedi, hogy milyen szavazatszám mellett lehet kiírni egy új választást. Itt most nem erről van szó, tehát a kérdés ilyen irányú felvetését nem értem. Értem, hogy legyen egy tudományos alelnök, de hogy ezért a jelenlegi elnökséget elzavarjuk jövő márciusban, ezt nem értem, és nem hiszem, hogy ez jogilag megalapozott lenne.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A közgyűlés egy tudományos alelnök megválasztásáról döntött, nem egy tisztújításról. Azt gondolom, hogy a szövetség stabilitása, működőképessége megkívánja, hogy a demokratikusan megválasztott elnökség, elnökségi tagok a helyükön maradjanak.

DR. PÁLFI ZOLTÁN: Most az a feladat, hogy egy átmeneti intézkedést találjon a közgyűlés erre. Például ez az alapszabály akkor lépjen életbe, amikor rendes választás lesz, vagy ha korábban lép életbe, akkor milyen feltételekkel, ezt kell meghatározni.

MIKLÓS ADRIENN: Azt javaslom, hogy szünetképpen megtartjuk a díjátadó ünnepséget, és utána lehet ezt a munkát folytatni, mert a fiatalok vidékről jöttek fel és már kint várakoznak.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A javaslatom az lenne, hogy csak annyival egészítsük ki a fennálló szöveget, hogy az elnökség elnökből, három alelnökből és a hat elnökségi tagból áll, és ha megválasztotta a tisztelt közgyűlés a tudományos alelnököt, és adott esetben Balogh Tamást választotta meg, akkor az ő pozíciójára még mindig meg lehet választani valakit, vagy dönt a közgyűlés a hatodik pozíció sorsáról. *(Egyeztetés.)*

IRSAI SÁNDOR: Nem mindegy, hogy hat fővel teszed fel a kérdést vagy öt elnökségi taggal!

ELNÖK: Igen, de világos, hogy öt taggal jogilag nem kerek a dolog. Tehát nem tehetem fel így a kérdést.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Hogy döntöm el, hogy ki lesz a hatból az egyik? *(Közbeszólás: Aki a rövidebbet húzza! - Derültség.)* Ezt én nem merem beleírni az alapszabályba, mert elnászpángol a törvényszéki bíró. *(Közbeszólás: Szerintem függesszük fel, mert nekem is lenne hozzászólásom, és hadd jöjjenek a fiatalok!)*

MIKLÓS ADRIENN: Tartanánk tíz perc szünetet. Akkor megtartjuk a díjátadó ünnepséget, az körülbelül fél óra, és utána folytatjuk.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Megtisztelve a sportolóinkat, felfüggesztenénk a közgyűlést, megbecsüljük őket, gratulálunk nekik, és amikor vége van ennek a kis fogadásnak, ünnepségnek, akkor folytatnánk a közgyűlést.

(Szünet: 17.10 - 18.10)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretném megállapítani, hogy a szünet után is határozatképes a közgyűlés. Folytatjuk a munkát. A 22. §-nál lenne egy javaslata ügyvéd úrnak.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Konszenzusos megoldást próbáltunk találni a helyzetre. Jelen pillanatban az elnökség egy elnökből, három alelnökből és hat elnökségi tagból áll. A javaslat a következő: A Magyar Búvár Szakszövetség elnöksége az elnökből, a technikai alelnökből, a sport alelnökből, a tudományos alelnökből és hat elnökségi tagból áll, és a többi nem kell itt.

Azt még rögzítsük, hogy az utolsó mondat fontos, hogy az elnökség tagjai a szövetség tagjain kívüli személyekből is választhatók.

ELNÖK: Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

16./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 22. § 1. és 3. pontjának módosításait, a 7. pont törlését a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal, hogy a 22. § 1. pontja a következőképpen kerül elfogadásra:

„22. § 1. Az MBSZ elnöksége az elnökből, a technikai alelnökből, a sportalelnökből, a tudományos alelnökből és 6 elnökségi tagból áll. Az elnökség tagjai a Szövetség tagjain kívüli személyekből is választhatók.”

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 23-24. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A 24. § az elnökség működését érinti. Az 1. pont módosítása van itt, hogy a kihúzott rész kerüljön vissza: a napirendi pontok és az előterjesztések megküldésével kell tájékoztatni az elnökség tagjait az ülésről.

A 3. pont: az elnökségi ülésről jegyzőkönyvet kell felvenni, a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ülésen elhangzott lényeges észrevételeket és javaslatokat, az előterjesztést, ha az a határozatból nem következethet ki egyértelműen, valamint a határozatokat és az azokat támogatók, ellenzők és tartózkodók számarányát. Ez is a transzparenciát szolgáló szabály.

ELNÖK: A két pontról együtt szavazunk. Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

17./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 23. §-tól a 24. § 3. pontjáig terjedő módosítási javaslatokat (23. § 3. pont és a 24. § 3. pont kiegészítése), a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal, hogy az elnökségi ülések meghívójához az előterjesztéseket is csatolni kell, e kitétel tehát nem kerül törlésre a 24. § 1. pontjából:

"24. § 1. Az elnökség ülését az elnök, akadályoztatása esetén bármely alelnök írásban hívja össze. Az ülés helyéről, időpontjáról és a megtárgyalandó kérdésekről - az előterjesztések és a napirendi pontok megküldésével - legalább egy héttel korábban értesíteni kell az elnökség tagjait és a meghívottakat. Sürgős esetben rövidebb határidő is megállapítható."

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az 5. pontot érinti egy javaslat: a határozathozataltól számított 30 napon belül az érintett szervezet és személyeket, az MBSZ tagságát a jegyzőkönyv, illetve a határozatok megküldésével, valamint a határozatoknak az MBSZ internetes oldalán való nyilvánosságra hozatalával kell értesíteni. Ez egy cizelláltabb megfogalmazás, mint volt.

BALÁZS PÉTER: Felmerült az elnökségi ülésen, hogy a jegyzőkönyvet kaphassa meg minden olyan tagszervezet, amelyik az MBSZ-ben tevékenykedik.

IRSAI SÁNDOR: Ez azért lenne fontos, hogy a tagság is tájékoztatva legyen mindenről.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Eddig csak a határozatok nyilvánosságra hozataláról szólt a fáma, most már a jegyzőkönyvről is, ez a lényege. *(Közbeszólás: A legelső elnökségi ülésen hoztunk erről egy határozatot, hogy ezt így fogjuk csinálni.)*

ELNÖK: Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

18./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabálynak az elnökségi üléseken meghozott határozatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos 24. § 5. pontjának alábbi módosítását:

„24. § 5. A határozathozataltól számított 30 napon belül az érintett szervezet és személyeket, az MBSZ tagságát a jegyzőkönyv illetve a határozatok megküldésével, valamint a határozatok az MBSZ internetes oldalán való nyilvánosságra hozásával kell értesíteni.”

Egyébként egy szervezetet csak olyan sebességgel lehet működtetni, amilyen a szervezet leglassúbb tagjának a sebessége.

IRSAI SÁNDOR: Minden jegyzőkönyvetek ráadásul le is van gépelve, az a bosszantó, hogy azt nem tettétek meg, hogy kiértésítsétek a többieket, hogy mi már ennyit dolgoztunk. Ha magatokat rosszul adminisztráljátok, ez a ti hibátok.

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 25. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A 25. § a következő, ez szintén nagyon indokolható javaslat. A javaslat azt tartalmazza, hogy az elnökség írásbeli döntéshozatal formájában is hozhat határozatot, tehát írásban, e-mail útján.

[Az Amphora Búvárklub által beterjesztett javaslat kivetítése és elolvasása, azaz:

"Kivételesen indokolt esetben, amennyiben a döntéshozatalra nyitva álló határidő miatt az szükséges, az elnökség az elnökségi ülésen kívül írásban is hozhat határozatot. Az ülésen kívüli határozathozatalt az elnök rendelheti el. Írásbeli határozathozatal esetén az elnök felhívást intéz saját vagy a főtitkár hivatali email fiókján keresztül elektronikus levélben az elnökség minden tagjához. A felhívásnak tartalmaznia kell a döntést igénylő kérdést, az írásbeli határozathozatal szükségességének indokát, a határozati javaslatot, a válaszadási határidőt, a határozathoz szükséges szavazati arányt. Az írásbeli szavazás lebonyolításának részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatban kell meghatározni. A szavazatok leadási határidejének lejártát követő három napon belül a főtitkár köteles írásban tájékoztatni az elnökség tagjait a szavazás eredményéről, a hozott határozatról. Amennyiben az írásbeli szavazás eredménytelen, úgy a következő elnökségi ülésen a napirendi pontok közé fel kell venni az adott kérdést."]

IRSAI SÁNDOR: Írjuk ki pontosan, hogy írásban és e-mailben.

ELNÖK: A 25. §-on belül a 4. pont lenne.

BALÁZS PÉTER: Az előző pontban ott van, hogy csak az elnökségi ülésen lehet határozatot hozni, mégpedig úgy, hogy hány ember vesz részt. Ez egy új pont lenne, az elnökségi ülésen kívüli határozathozatalról van szó. Ez a 25. §-ban egy új pont lenne.

ELNÖK: Úgy gondolja a közgyűlés, hogy ezt az egész litániát tegyük itt bele?

IRSAI SÁNDOR: Iván, ebben az a lényeg, hogy ez alól nem lehet kibújni.

ELNÖK: Sanyi, ne mérgesíts föl. Te úgy beszélsz itt velünk, a múltkori közgyűlésen felhozod a pénzeket, hogy ide, oda, amoda, most azt mondod, hogy kibújni. Mikor akart az utóbbi 17 évben bármelyik elnökségi tag kibújni bármi alól? Mi az, hogy kibújni? Itt egy alapszabályt akarunk elfogadni, ami érvényes rám, rád, mindenkire. Ki akar kibújni? Egy működő alapszabályt akarunk hozni.

IRSAI SÁNDOR: Ne értsd félre, de ezt nem lehet jobban lerövidíteni. Itt le van írva tételesen minden. Ha te ezt két mondatba is össze tudod hozni, nosza, együtt vagyunk, közösen csináljuk.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Tartsuk meg egymás tiszteletét és a közgyűlés méltóságát, de ahhoz, hogy egy ülésen kívüli határozathozatallal kapcsolatos szabályozást elfogadjunk, annak kellő részletességgel kell megfogalmazásra kerülnie. A Ptk. előírja, hogy milyen módon kell értesíteni a tagságot, milyen határozati javaslatokat kell megküldeni, mikor fogadható az el fogadottként stb., tehát ez egy hosszú lista. Rögzíthetjük azt a tényt, hogy az elnökség elnökségi ülésen kívül is határozhat, az SZMSZ-ben rögzített eljárási szabályzatnak megfelelően. Jogilag szerintem ez egy konstruktív szabály.

ELNÖK: Tessék elolvasni az utolsó mondatot! Amennyiben az írásbeli szavazás eredménytelen, úgy a következő elnökségi ülésen a napirendi pontok közé fel kell venni az adott kérdést. Mi van akkor, ha nincs ez a mondat ebben az alapszabályban? Akkor a következő elnökségi ülésen nem vesszük fel azt a fontos pontot a megtárgyalandók közé? Magunkat ne járassuk le! Ilyeneket miért kell leírni? Két mondattal az egész kiváltható: különösen indokolt esetben az elnök dönthet úgy, hogy elektronikus úton, írásban szavaztatja meg az elnökségét. Pont. Eddig is volt ilyen és nem volt belőle gond.

BALÁZS PÉTER: Az eddigi érvényes alapszabályunk szerint csak és kizárólag az elnökségi ülésen hozhattunk volna döntést. Eddig jogszabály-ellenes volt. Eddig nem volt benne az elektronikus szavazás.

ELNÖK: Akkor most változtatunk, és azt mondjuk, hogy írásban is szavazhatunk, de egy külön eljárási rendet írunk, egy 10 soros paragrafust, mikor sokkal fontosabb dolgokat egy-két mondattal elintézzünk?

IRSAI SÁNDOR: A Ptk. írja elő, hogy ezt ilyen részletességgel kell leírni. Most az alapszabályról beszélünk, és halkán beszélek, de mindenki tudja, le tudnám üvölni a fejed, de nem teszem, mert megtisztellek azzal, hogy te vagy az elnök.

ELNÖK: Én is megtisztellek azzal, hogy nem mondok olyat neked, hogy kibújhatsz valami alól, és nem mondok olyat egy közgyűlésen, hogy azért ott gond van a pénzekkel. Amire én büszke vagyok, az az, hogy ebben a szövetségben a pénzekkel nincs gond.

IRSAI SÁNDOR: Most az alapszabályról beszélünk, és ezért kérlek, ne verd az asztalt, mert nem tűröm el még apámnak sem.

ELNÖK: Én sem tűröm el, hogy ilyet mondjanak nekem, hogy ne lehessen kibújni alóla.

Rendben. Értem. Szavazzunk! Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

19./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabály 25. §-ának az elnökség írásbeli

döntéshozatali eljárását szabályozó az alábbi 4. ponttal történő kiegészítését:

„25. § 4. Kivételesen indokolt esetben, amennyiben a döntéshozatalra nyitva álló határidő miatt az szükséges, az elnökség az elnökségi ülésen kívül írásban is hozhat határozatot. Az ülésen kívüli határozathozatalt az elnök rendelheti el. Írásbeli határozathozatal esetén az elnök felhívást intéz saját vagy a főtitkár hivatali email fiókján keresztül elektronikus levélben az elnökség minden tagjához. A felhívásnak tartalmaznia kell a döntést igénylő kérdést, az írásbeli határozathozatal szükségességének indokát, a határozati javaslatot, a válaszadási határidőt, a határozathoz szükséges szavazati arányt. Az írásbeli szavazás lebonyolításának részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatban kell meghatározni. A szavazatok leadási határidejének lejártát követő három napon belül a főtitkár köteles írásban tájékoztatni az elnökség tagjait a szavazás eredményéről, a hozott határozatról. Amennyiben az írásbeli szavazás eredménytelen, úgy a következő elnökségi ülésen a napirendi pontok közé fel kell venni az adott kérdést.”

A 26. § következik, a Magyar Búvár Szakszövetség elnöke.

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 26. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Egy személyes véleményem lenne itt a munkáltatói jogok gyakorlása tekintetében. A munka törvénykönyve szabályozza a munkáltatói jogok gyakorlásának technikai lehetőségeit, ezt vagy személy, vagy testület gyakorolja, nem talákoztam még olyan esettel, amikor ez osztott hatáskörbe került volna, és most az f) pontra gondolok elsősorban. Szerencsésebbnek tartanám, ha a munkáltatói jogokat vagy az elnökség, vagy az elnök gyakorolná a kiszámíthatóság miatt. Amphora részéről jött a javaslat.

BALÁZS PÉTER: Az előzőben az szerepel, hogy az elnökség a munkáltató, de az elnöknek kell lennie a munkáltatónak.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A hatályos alapszabály szerint az elnök gyakorolja a munkáltatói jogkört, ezt bizonyos jogkörben átruházhatja. Van-e esetleg olyan szándék, indok, hogy ezt módosítsuk? Szerintem ez egy jól bevált struktúra.

MEDEK MIKLÓS PÁL: Mindenhol az elnök a felelős. Miért kerülhetett ez bele?

ZELENÁK JÓZSEF: Azért, mert szerencsésebb, ha egy testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. Számtalan ilyen egyesület és egyesülés van, amelyik így működik.

MEDEK MIKLÓS PÁL: Akkor nincs felelőssége a tagoknak!

ELNÖK: Testület soha nem gyakorolhatja, mindig egy személyé a felelősség. A testületben szétoszlik a felelősség.

SZALAI LÁSZLÓ: Ha valami történik, akkor a munkáltató felel. Egy testület hogy felel például a biztonságért, az egészséges munkavégzésért, vagy egy versenyen történt problémaért? Mindenképpen egy személynek kell lennie a munkáltatói jogkör gyakorlójának. A megbízási jogkör a főtitkáré, mert ő adja ki az alkalmi munkavégzési engedélyt a munkáltató személyében.

IRSAI SÁNDOR: Itt nem a pénzről van szó. Például egy sportversenyen van egy forgatókönyv, meg kell csinálni, és mégse úgy történik meg, és Balázs Péter mint sportalelnök odamegy a főtitkárhoz, vagy a másik két alelnökhöz, hogy bocsánat, de azt beszéltük meg, hogy ez a verseny így lesz, ennyi költséggel lesz stb., miért nem így vagy úgy történt. Ezt jelen pillanatban nem teheti meg, csak te teheted meg, mert te vagy a munkáltató. Neked ez természetes, a számok rendben vannak, jól ment le a verseny, de valahol az alelnök, az egyik vagy a másik nem úgy értelmezi, nem tetszik neki, akkor itt van az, hogy a munkáltatói jogkör. Nem el akarják venni, hanem hogy ők is rá tudjanak kérdezni, joguk legyen rá.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Itt kizárólag munkáltatói jogokról beszélünk. Jelen pillanatban így szól az alapszabály, hogy az elnök hatáskörébe tartozik a munkáltatói jogok gyakorlása, melyet részben vagy egészben átruházhat az elnökségre vagy annak bármely tagjára. Két munkavállalója van jelenleg a szövetségnek, főtitkár asszony és István, ez hamarosan egy főre változik talán. Amiről az imént szóltunk, azok a szerződéses viszonyok, hogy egy versenyszervezés kapcsán a Magyar Búvár Szakszövetség kivel köt magánjogi szerződést és ezzel kapcsolatban ki tehet nyilatkozatot, és itt azt gondolom, hogy az elnökség teljes jogkörrel, tehát meg kell őket jelölni kapcsolattartóként.

IRSAI SÁNDOR: Az a lényeg, hogy a végén, amikor valami lebonyolódott, akkor az alelnököknek is legyen joga arra, hogy odamenjen és megkérdezze, hogy főtitkár asszony, kérem szépen, ez a verseny vagy technikai tanfolyam hogyan bonyolódott le, hogy ő is számon kérhessen.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Erre két megoldást is tudok mondani, anélkül, hogy az alapszabályt e tekintetben módosítanánk. Egyrészt a szerződésekben rögzíteni kell, hogy ki az, aki a szakmai kérdésekért, a szakmai kommunikációért felel. Itt elválhat a szövetséget képviselő személy személye és a szakmai képviseletet ellátó személy személye. A másik pedig, hogy a jelenleg hatályos alapszabályban is benne van, hogy az elnök a munkáltatói jogokat - mert még mindig a munkáltatói jogokról beszélünk - átruházhatja az elnökség bármely tagjára. Azt gondolom, ha a munkateher olyan, ez meg is fog történni.

DR. PÁLFI ZOLTÁN: Az kerüljön bele, hogy a munkáltatói jogokat a szövetségben az elnök gyakorolja mindkét személy felett, és az elnök részben vagy egészben a jogait átruházhatja a főtitkára.

ELNÖK: Ez az egyetlen működőképes felállás egy szervezetben, mert így világosak a felelősségi viszonyok, megtalálható a felelős. Javaslom, tegyük először fel azt a kérdést, hogy vitatkozzunk-e ezen tovább, aztán egy másik kérdésben, hogy maradjon-e a régi.

Van-e igény arra, hogy tovább vitassuk ezt a kérdést a közgyűlésen? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a közgyűlés nem akarja tovább vitatni ezt a kérdést.

Elfogadható-e a tagságnak, hogy a régi alapszabályban lévő megfogalmazás maradjon, amelyik így szól, ügyvéd úr olvassa!

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az elnök feladatai: a munkáltatói jogok gyakorlása, melyet részben vagy egészben átruházhat az elnökségre vagy annak bármely tagjára.

ELNÖK: Tehát az elnökségre is át lehet ruházni, nemcsak a főtitkára. *(Közbeszólások: Az a baj, hogy nincs benne a 'főtitkár' szó.)* Akkor ezt ki kellene egészíteni a főtitkárral természetesen.

Elfogadható-e a javaslat ilyen formában? *(Bólintások.)* Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

20./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabálynak az MBSZ elnökéről szóló 26. §-át illető (1., 2.a; és 3. pontok) módosításait a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal, hogy a 26. § 2. f.) pontja a következőképpen kerül elfogadásra:

„26. § 2. f.) munkáltatói jogok gyakorlása, melyet részben, vagy egészben átruházhat a főtitkára, az elnökségre, vagy annak bármely tagjára”

ELNÖK: Megállapítom, hogy úgy hangzik a 26. § f) pontja: a munkáltatói jogok gyakorlása, melyet részben vagy egészben átruházhat az elnökségre vagy annak bármely tagjára vagy a főtitkára.

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 27-28. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: A 27. § a Magyar Búvár Szakszövetség alelnökeiről szól. Láthatók a kiegészítő javaslatok. Van-e hozzászólás ehhez képest? *(Nincs jelentkező.)* Ez értelemszerű.

A 28. § következik.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Az alapszabály korábban a 'felügyelőbizottság' szót külön írta, most javítottuk. A 14. ponthoz van-e hozzászólás?

IRSAI SÁNDOR: A sorrendet a mondatban meg kellene fordítani. Ha az utóvizsgálat sem vezet eredményre, a felügyelőbizottság közvetlenül fordulhat a rendkívüli közgyűléshez, és utána jönne az, hogy indokolt esetben az intézkedésre jogosult szervhez. Tehát először a közgyűléshez forduljon és utána a felsőbb szervhez.

ELNÖK: Az intézkedésre jogosult szerv az ügyészség.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A felügyelőbizottság kötelezettségeit elsősorban a jogszabályok rögzítik, ezért van benne, de igen, korrekt a javaslat, megfordítjuk. *(Egyeztetés.)*

ELNÖK: Tehát: a felügyelőbizottság kezdeményezheti rendkívüli közgyűlés összehívását, annak eredménytelensége esetén közvetlenül az intézkedésre jogosult felügyeleti szervhez fordulhat.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Ez így jó, ez egy tágabb kategória, benne van az államtitkárság, az ügyészség is.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Szavazunk! Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

21./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabálynak az MBSZ alelnökéről szóló 27. §-át illető (1. és 3. pont módosítása, 4. és 5. pontok törlése), és a felügyelőbizottságról szóló 28. §-t illető (1-11., valamint a 13. és a 15-18. pontok módosítása, és a 19. pont törlése) a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal, azzal, hogy a 28. § 14. pontja a következő szöveggel kerül elfogadásra:

„28. § 14. Ha a követett és a Felügyelőbizottság által esetlegesen kifogásolt gyakorlat fennállását az elnökség nem ismeri el, vagy az

utóvizsgálat sem vezetett eredményre, a Felügyelőbizottság kezdeményezheti rendkívüli közgyűlés összehívását, - annak eredménytelensége esetén - közvetlenül az intézkedésre jogosult szervhez fordulhat.”

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 29-31. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: A 29. § a Magyar Búvár Szakszövetség bizottságait tartalmazza.

A 30. § az állandó bizottságokat rögzíti. Egy személyes szakmai kérdés, hogy milyen szakmai feladatokkal kívánjuk felruházni a jogi bizottságot, hogy milyen tartalommal szeretnénk megtölteni a munkájukat. A jogi bizottság az elnökség tanácsadó szerve, 3 fős testület. Van-e szükség a jogi bizottságra, ez a kérdés.

ZELENÁK JÓZSEF: Az én javaslatomról van szó. A napi munka során számtalanszor szembesülünk azzal, hogy jogi szakmai segítségre van szükség, ezért azt gondolom, hogy célszerű. Egyébként együttműködésre ad lehetőséget más szervezetek képviselőivel, ahol vannak olyan búvár kollégák, akik jogászok, bírók, ügyészek. Ez szintén egy lehetőség az elnökség kezében, hogy egy ilyen testületet működtethet. Egy jogsegélyszolgálat lenne, mely önkéntesen, díjazás nélkül végzi a munkáját, bárkinek adhat jogi tanácsot.

ELNÖK: Ha nem az elnökségnek nyújt jogi tanácsot, akkor kinek a nevében nyújt jogsegélyszolgálatot? Ha a Magyar Búvár Szakszövetség nevében jogi bizottságként tanácsokat ad a tagszervezeteknek például, ki fogja ellenőrizni a munkájukat? Ki a felelős, ha rossz tanácsokat ad?

ZELENÁK JÓZSEF: Az elnökség és az elnök.

ELNÖK: Akkor ezt jól végig kell gondolni. Jogtanácsos úr fizetve van, ő felelős felénk, de a jogi bizottságunk önkéntes munkát végez a mi nevünkben, de a saját jogi megítélése szerint, és ha rossz tanácsot ad, félresiklanak a dolgok, mi leszünk a felelősök.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A segítő szándékot értem, de a felelősségi kérdésen túl bennem még egy kérdés felmerült, hogy például érdekellentét nem alakulhat-e ki a Magyar Búvár Szakszövetség jogi bizottsága által képviselt tagszervezet és a szövetség között. *(Egyeztetés.)*

ZELENÁK JÓZSEF: Szerintem hasznos lehet egy jogi bizottság, de ha úgy ítélik meg, hogy nincs ilyen jogsegélyre szükségünk, akkor vegyük ki.

ELNÖK: 17 éve vagyok a szövetséggel, 2-3 évente merül fel olyan kérdés, amit tisztázni kell, legtöbbször adózási kérdésben vagy az alapszabály ügyében. Sportkérdések kapcsán, baleset kapcsán nem voltak ilyenek.

MIKLÓS ADRIENN: Fontos lenne itt szerintem, hogy mi az a határ, amikor pro bono látja el a Búvárszövetség tagszervezeteinek ügyvédi tanácsadását, és az sem mindegy, hogy milyen jogász, mert sportjogásznak kellene lennie.

ZELÉNÁK JÓZSEF: Ebben a javaslatban az elnökség tanácsadó testületeként szerepel, tehát a mi munkánkat segíti. Ha vitás ügy van, nem feltétlenül kellene ügyvédet fizetni, ha van egy 3 fős testület. Én ebben nem látok kockázatot. Minden nagy magyarországi sportszövetségnél van jogi bizottság. A sportügyek esetén bármilyen jogsértés merül fel, vagy alapszabályba ütköző tevékenység, jobb, ha több jogászt is megkérdezzük, és ha vannak a sorainkban, akkor könnyebb.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! A Magyar Búvár Szakszövetség keretein belül, azonkívül, hogy mindig volt egy fizetett jogászunk, aki a bürokrácia oldaláról végezte a jogi munkát, semmiféle jogi kérdés nem merült fel. Most választani 3 embert olyan munkára, ami nem létezik, nem látom értelmét. Egy olyan testületet létrehozni, amelyiknek nem lesz munkája, ellenben ha valakinek tanácsot ad a mi nevünkben, azért mi leszünk felelősek, én nem javaslom, sőt határozottan ellenzem.

Szavazzunk a kérdésben! Hogy korrekt legyek, úgy teszem fel a kérdést: a közgyűlés úgy dönt-e, hogy létrehozatja a jogi bizottságot. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! (Szavazás.) Hat szavazat. Ki az, aki ellene van? (Szavazás.) Köszönöm szépen. Ki tartózkodott? (Szavazás.)

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

22./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal 3 (három) igen, 15 (tizenöt) nem és 0 (nulla) tartózkodás mellett úgy határozott, hogy állandó bizottságként nem kíván Jogi Bizottságot létrehozni, ezzel a 35. §-ból a Jogi Bizottság kikerül, a 35. §-ban az Eseti Bizottságok szabályai kerülnek beiktatásra.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Még kimaradt a technikai bizottság, átnézzük ezt is.

ELNÖK: A 31. § 4. pontjában van javaslat. Elírás a 'sportág' szó, hiszen a sportág maga a bújársport.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A szakbizottságok vezetőjét a bújársport szakágban tevékenykedő tagszervezetek ajánlása alapján, a sportalelnök előterjesztésén keresztül az elnökség nevezi ki határozatlan időre. A szakbizottsági vezetők megbízatása az elnökség megbízatásával megszűnik. (Novotny Tamás javaslatának kivetítése.)

(Medek Miklós: Bocsánat! Az apnoe helyett nincs más magyar szó? – Zelenák József: Nincs, ez a sportág neve.)

ELNÖK: Ki az, aki ellene van? (Nincs jelentkező.) Ki tartózkodott? (Nincs jelentkező.) Köszönöm szépen.

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

23./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az Alapszabálynak az MBSZ bizottságairól szóló 29. §-át illető (2-es, 6-os és 7-es pontok kiegészítése), 30. §-át illető (1.c. pont módosítása és d. ponttal történő kiegészítése), a 31. §-át illető (3.c pont, 4-es, 5. pontok módosítása, a 6-os pont törlése) a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal történő módosítását, azzal, hogy a 31. § 4. pontja a meghívóhoz csatolt javaslatához képest a következő szöveggel kerül elfogadásra:

„31. § 4. A szakbizottságok vezetőjét az adott bűvársport-szakágban tevékenykedő tagszervezetek javaslata ajánlása alapján, a sportalelnök előterjesztésén keresztül az elnökség nevezi ki határozatlan időre. A szakbizottsági vezetők megbízatása az elnökség megbízatásával megszűnik.”

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 32-37. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: A 32. § a technikai bizottság szakbizottságai. Ez így rendben van.

A 33. § a tudományos bizottság is rendben, magáért beszél. A 34. § az etikai és fegyelmi bizottság. A jogi bizottságot (35. §) kihúztuk innen. Az eseti bizottságok következnek [a meghívóhoz mellékelt módosítási javaslatok szerinti 36. §, a végleges Alapszabályban 35. §].

IRSAI SÁNDOR: Javaslom, hogy tegyük be itt harmadik pontként, hogy esetileg legyen jogi bizottság. Az elnökségnek legyen lehetősége, hogy úgy döntsön, hogy legyen jogi bizottság.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: Bizonyos szakkérdésekre fókuszálva.

ELNÖK: Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)*

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

24./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja

- az Alapszabálynak az MBSZ Technikai Bizottságáról szóló 32. §-t illető (2-es, 3-as és 8-as pontok), 33. §-át illető (a Hagyományőrző Bizottság szabályainak törése, a Tudományos Bizottság szabályainak beemelése), a 34. §-át illető (Eseti bizottságra vonatkozó szabályok törlése és az Etikai és Fegyelmi Bizottság szabályainak rögzítése), és az Eseti Bizottságokat illető módosításokat a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal;

- a Jelölőbizottságról szóló szabályoknak a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal (37. §) történő beillesztését az Alapszabály 36. §-ba,

azzal, hogy a végleges Alapszabály szövegben az Eseti Bizottságok - a Jogi Bizottság mint állandó bizottság kiesése miatt - a 35. § alatt kerülnek rögzítésre a következő tartalommal:

„35. § Az eseti bizottságok

1. Az MBSZ elnöksége az eseti feladatok ellátására eseti bizottságokat állít fel.

2. Az MBSZ alapszabályban nevesített eseti bizottsága a Jelölőbizottság és a Jogi Bizottság.

3. Az eseti bizottságok tagjait az MBSZ elnöksége választja.”

Akkor nevesítünk az eseti bizottságok között egy jogi bizottságot. Talán elég annyi, hogy belekerül a közgyűlés jegyzőkönyvébe, hogy úgy döntött a közgyűlés, hogy adott esetben jogi bizottságot alakít.

A kiküldött, meghívóhoz csatolt alapszabály-tervezet 37-43. § szerinti módosítás-javaslatok kivetítése, megtárgyalása, további javaslatok egyeztetése és a módosítások elfogadása

(Az alapszabály-módosítás szövege kivetítésre kerül, a tagszervezetek észrevételeiket, javaslataikat szabadon jelzik a levezető elnöknek.)

ELNÖK: A jelölő bizottság, Magyar Búvár Szakszövetség titkársága és főtitkára. A főtitkár. A 40. § is rendben van.

Az összeférhetlenségi szabályokhoz érkezett egy javaslat, amely a következőt tartalmazza: „nem lehet az elnökség tagja a Magyar Búvár Szakszövetséggel munkaviszonyban lévő személy, aki felett a munkáltatói jogokat, illetve az utasításadás jogát az elnök gyakorolja”.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A javaslat lényege, hogy elméletileg az elnökségi tag pozíciójában, megbízatásában független, ha pedig az elnök gyakorolja felette a munkáltatói jogokat, úgy nem lesz független. *(Egyeztetés.)* Ez az összeférhetlenségi szabályok 7. pontjaként kerülhetne be az Alapszabályba.

Itt az elnökről van szó. Ha a főtitkár asszony írja alá, mint delegált munkáltatói jogkörgyakorló személy, akkor itt nincs ütközés. Az utasításadás joga a munkáltatói jogkör része. Elnök úr átruházza, a főtitkár gyakorolja, ezért az elnök nem szólhat bele.

ELNÖK: Ez a pont csak arról szól, ha az elnök közvetlenül adja ki. Amíg én vissza nem vonom a főtitkártól a delegálás jogát, az ő jogát, addig ő adja ki az utasításokat, én nem adhatok közvetlenül utasítást. Itt nincs ütközés.

Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

25./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elhatározza a közgyűlés meghívójához csatolt szövegszerű tartalommal

- az MBSZ titkárságára vonatkozó szabályok 37. § alá helyezését,
- a főtitkárra vonatkozó szabályok 38. § alá helyezését és a 2.k) pont módosítását;
- az MBSZ gazdálkodásáról és vagyonáról szóló szabályok 39. § alatt történő rögzítését, a hivatásos tagozatra utaló 16. pont egyidejű törlésével;
- az MBSZ vezető tisztségviselőire vonatkozó összeférhetlenségi szabályok 40. § alá helyezését, a Budapesti Búvár Szövetségre utaló 6-8. pontok egyidejű törlésével;
- a tagokkal és a tisztségviselőkkel való kapcsolattartás szabályainak a 41. §-ban történő beiktatását;

- az MBSZ megszűnéséről szóló szabályok 42. § alatt történő rögzítését, végül
- az MBSZ vezető tisztségviselőire vonatkozó összeférhetetlenségi szabályok között pedig az alábbi új szabály rögzítését:

„40. § 7. Nem lehet az elnökség tagja, az MBSZ-el munkaviszonyban lévő személy, aki felett a munkáltatói jogokat, illetőleg az utasításadás jogát az elnök gyakorolja.”

Tisztelt Közgyűlés! A listánk végére értünk, többé-kevésbé normális mederben sikerült végigmennünk alapszabályunkon. Nagy munka áll mögöttünk, mert nagyon sokat dolgoztatok rajta, nagyon sok javaslatot kaptunk, úgyhogy szerintem ez egy jól átgondolt alapszabály, és akik utánunk jönnek a Magyar Búvár Szakszövetségbe és a szakszövetség vezetésébe, szerintem fogják tudni használni és jól fog működni.

Van-e még valakinek hozzászólása?

IRSAI SÁNDOR: Most szabjunk határidőt, hogy mikorra lesz kész, mikorra kell az alapszabályt letenni az asztalra, és hogy mikor kerül ki a tagszervezetekhez.

ELNÖK: Amikor elmegy a cégbíróságra, a tagszervezeteknek is kiküldésre kerül azzal, hogy ez lett elfogadva a közgyűlés által és így küldtük be a cégbíróságra. Két héten belül ez meglesz.

DR. SZABÓ GERGELY BALÁZS: A törvényszékre több mindent be kell nyújtani: az alapszabályt, a jegyzőkönyvet, a meghatalmazást és sok minden mást. Én csak a magam részéről nyilatkozom, az alapszabályt előkészítem, de a benyújtáshoz sok minden másra is szükség lesz. A jegyzőkönyv sem készül el két héten belül, de nem gond, mert 60 napunk van a beadásra.

Határozathozatal az egységes szerkezetbe foglalt határozat elfogadásáról

ELNÖK: Még kérek egy utolsó szavazást. A közgyűlés bölcsességére támaszkodva felteszem szavazásra a kérdést, hogy azután, hogy pontonként elfogadtuk az alapszabályunkat, el tudjuk-e fogadni így egészében.

A közgyűlés - az esetleges észrevételek számbavételét és a határozatképesség megállapítását követően - meghozta az alábbi határozatot:

26./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozat

A közgyűlés a mai nappal egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egységes szerkezetben elfogadja a Magyar Búvár Szakszövetség 6-25./2018. (2018. 11. 06.) sz. határozatai alapján módosított Alapszabályát.

Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen az aktív részvételt, köszönöm az értékes gondolatokat. Mindenkinek szép estét kívánok!


(A közgyűlés befejezésének időpontja: 19 óra 35 perc)

Melléklet: a közgyűlés meghívójához csatolt (a tagság számára előzetesen megküldött) és a közgyűlés folyamán kivetített, az egyeztetés alapját szolgáló módosítás-tervezet


Dr. Nyíri Iván
elnök
a közgyűlés levezető elnöke


Bihariné Zsebők Erika
jegyzőkönyvvezető


Podmaniczki Ildikó
jegyzőkönyvvezető


Roith György
jegyzőkönyv-hitelesítő


Domokos István
jegyzőkönyv-hitelesítő

Tanú 1

Tanú 2

Neve: **BRANKOVITS ANNA SÁRA**

Neve: **Miklós Tamás**

Lakóhelye: **1068 Budapest, Duna-ésési u. 9.**

Lakóhelye: **1194 Budapest Ady Endre ut 97-99**

Aláírása: 

Aláírása: 